

研究論文

初探國小客語師資缺額及推估方式： 以桃園市的「客語為主要通行語地區」 為例*

湯晏甄**

國立中央大學客家語文暨社會科學學系

摘要

客語納入國家語言且成為國小每週必修的本土語言選項後，國小客語師資數量的供給是否滿足開課需求？有哪些客語師資缺額推估方式？是本文的問題意識。本文援引學者馮莉雅、蘇雅慧（2019）的兩種客語專科教師需求推估方式，另設計問卷詢問國小客語老師的理想客語師生比，作為本文第三種客語師資數量推估方式，分析桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小，其

投稿日期：2021年8月9日；接受日期：2022年2月18日；刊登日期：2022年6月。

* 本文為作者執行客家委員會客家知識體系發展獎勵補助研究計畫（HAC-110-IR-0008-09）之部份成果。作者非常感謝兩位匿名審查人的寶貴意見。

** E-mail: yctang@ncu.edu.tw

客語師資缺額及供需推估方式。本研究採用「桃園市 108 學年第 1、2 學期客語開課班數暨修習人數統計」資料，研究證實，桃園市「客語為主要通行語地區」的 84 間國小普遍符合教育部對普通班的師生比規定，唯少數國小不符規定。本文的師資缺額推估結果如下：第一，依本土語上課節數推估客語專科教師需求人數，四縣腔與海陸腔需專科教師的人數普遍不到 1 位，但仍有少數學校有超過 1 位的需求。第二，依學校規模推估客語專長教師需求人數，桃園市六區國小的客語教師人數現況，均遠低於依學校規模來推估的調節後需求量，顯示學校規模愈大的國小，客語專長教師需求人數比例愈高。第三，據本研究問卷調查結果，以 1:15 的理想師生比來推估客語教師需求人數，發現桃園市六區的國小均非常缺乏四縣腔與海陸腔鐘點教師。

關鍵字：客語為主要通行語區、客語師資、客語

Research Article

A Preliminary Study on the Shortage of Hakka Teacher Demand and Supply at Elementary School: The Example of Taoyuan City's “Major Hakka Regional Language Areas”

Yen-chen Tang

Department of Hakka Language and Social Sciences, National
Central University

Abstract

After Hakka is incorporated into the national language and becomes the required native language option for elementary schools every week, does the supply of Hakka teachers in elementary schools meet the demand for supply? What are the methods for estimating the shortage of Hakka teachers? This article deals with this problem. The research confirms that the 84 elementary schools in Taoyuan City where “Major Hakka Regional Language Areas” generally meet the requirements of the Ministry of Education. The teacher-student ratio of the class is only inconsistent with the regulations in a few elementary schools. The results of the estimation of teacher shortages in this article are as follows: First, estimate the number of Hakka teachers required by the number of lessons in the native language. The

number of special teachers in the Sixian Hakka and Hailu Hakka is generally less than one, but still a few schools need more than one. Second, the number of Hakka teachers required is estimated based on the size of the school. The current number of Hakka teachers in elementary schools in the six districts of Taoyuan City is far lower than the adjusted demand estimated based on the size of the school. Third, according to the results of the questionnaire survey of this research, the ideal teacher-student ratio of 1:15 is used to estimate the number of Hakka teachers. It is found that the elementary schools in the six districts of Taoyuan City are very short of hourly teachers in the Sixian Hakka and Hailu Hakka.

Keyword: Major Hakka Regional Language Areas, Hakka teacher, Hakka language

一、前言

客語納入國家語言且成為國小每週必修的本土語言選項後，當前國小客語師資數量是否滿足學校客語課程所需的教師人數？以及有哪些客語師資缺額推估方式？是本文的問題意識。107年修正之《客家基本法》明定客語為國家語言之一；108年公布之《國家語言發展法》定各族群母語為國家語言，以及108年正式實施的《十二年國民基本教育課程綱要總綱》（以下簡稱新課綱），規定國小學生每週必修一節本土語文，學生可依其意願選修閩南語、客家語、原住民語，或新住民語等。教育部規定，學生選習之本土語文類別，學校均應開課，以保障學生選習本土語文之權益。新課綱與舊課綱的客家語文課綱差異，可以從學習期程、理念與架構、能力與素養、課程目標、學習內容與教材要求等面向來比較。首先，在學習期程方面，舊課綱的客家語規劃學習期程為九年（國小、國中）；新課綱為十二年（國小、國中、高中）。詳言之，國小每個年級都必修本土語文，列為部定課程，每周一節。因應《國家語言發展法》，111學年起國一、國二生每周必修一節本土語課程，將挪移伴隨新課綱上路的彈性學習課程來上；九年級列為彈性學習選修課，由學校調查學生學習意願後開課。高中生則要必修兩學分，各校還可依照學生學習需求，在校訂課程中規畫四學分課程，供學生選修（潘乃欣 2021）。在理念與架構方面，舊課綱強調教育鬆綁、多元學習、尊重鄉土；新課綱強調自發、互動、共好。能力與素養上，舊課綱強調十大基本能力；新課綱強調三面九項的核心素養。在課程目標上，舊課綱強調基本能力；新課綱強調培養求知的態度與學習意願。在學習內容方面，舊課綱沒有具體規範編選教材內容；新課綱明定學習內容包括「語言／文學」、「社會／生活」、「藝術／文化」三大主題

(教育部國民及學前教育署 2021)。綜合而言，新課綱的客家語文學習期程延伸到國中、高中，且結合跨領域且多元融合的課程面貌。因應此變革，客語的開課需求勢必增加，客語師資數量是否能相對應，乃是刻不容緩的議題。

國小學生選習客語的需求相當值得重視。依據客家委員會(2017)委託單位執行的「105 年度全國客家人口基礎資料調查研究」資料顯示，如果學校提供不同種類的本土語言學習課程，包括客家語、閩南語、原住民語、印尼語、越南語等語言學習課程，有 76.7%的客家民眾會優先讓子女選擇學習客家語言課程，顯示客家民眾對於子女在客語傳承意願上仍具正面態度。據此，客家人居多的「客語為主要通行語地區」的國小，本土語開設客語課程的需求量值得高度重視。

與國小的客語開課需求相對應的是客語師資數量，目前各界普遍認為客語師資相當缺乏。學者陳秀琪(2012:172)針對北臺灣客語實施現況調查發現，在中小校方面，客語師資明顯不足。在中校或小校，只有客家人較多的狀況下，學校才有資源進行客家話母語教學。而混居地區如果是閩南人較多或原住民較多，就非常不容易得到客家話教學資源。此外，據 2018 年數據統計，全國高中職以下，客語教學師資僅有 2,101 位，高中 84 人，國中、小以下 1,727 人，如果要真的推動母語，師資員額嚴重不足(陳沿佐、陳彥霖 2018)。即使是客家人居多的苗栗縣，也面臨客語師資不足的問題。苗栗縣政府教育處指出，縣內國中約 450 班，國小約 1,450 班，初估未來客語專任師資需求數，國小約需 80 位，國中約需 28 位，當前確實有客語教師不足的問題(楊以諾 2020)。

為補足客語師資之不足，教育部允許教學支援工作人員獨立

於學校課堂教學。但《國家語言發展法》通過後，政府希望客語師資能由取得合格教師證的教師任教，又為客語師資人力增添挑戰（何昀儒等人 2020）。實務上，學校在尋找客語師資時經常面臨缺人困境，即使是位於「客家文化重點發展區」的學校，校內也有許多客家籍老師，卻常常在開學前仍找不到客語老師來授課。因為依照《國民中小學教學支援工作人員聘任辦法》，規定擔任客語教師的資格必須要通過「客語能力中高級認證者」，而學校裡通過客語能力中高級認證的老師並不多，因此每學期開學前教務處都需徵聘校外客語教學支援教師到校協助上客家語課程（徐怡涵 2020）。教育部政務次長蔡清華亦曾在立法院第 9 屆第 5 會期教育及文化委員會會議中表示，客語師資三成左右是由現職教師兼任，七成是由領鐘點費的支援教師擔任，客語專職老師確實比較少（立法院公報 2018）。

綜合上述，目前學校的客語師資數量是否能因應新課綱規定產生的客語開課需求，備受各界重視但尚未有精確數據提供答案。且 108 年《國家客語發展計畫》設定的目標之一，乃充實地方客語師資，於客家人口達 1/2 以上人口集中之地區（亦即「客語為主要通行語地區」）應優先遴聘諳客語之教師。因此，「客語為主要通行語地區」的國小客語師資缺額問題更是急迫。鑑此，本文擬針對桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小¹，檢視客家人口比例高的地區，理應是國小客語開課需求較高的地區，其客語師資的供給量是否足以滿足客語開課需求量？並提出客語師資缺額推估方式。

新課綱規定國小每週必修一節本土語課程並且將客語納入選

¹ 根據客家委員會公布的「客語為主要通行語地區」，桃園市有六區屬之，分別是中壢區、楊梅區、龍潭區、平鎮區、新屋區、觀音區。

修項目後，各界普遍認為客語師資缺乏。但是，究竟是哪間學校缺乏客語師資？缺幾位客語教師？實務界的看法莫衷一是，學界則尚有研究空間。鑑此，本文擬探究的客語師資相關問題如下：第一，盤點桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小，108年的國小客語開班數量與學習人數，探究國小客語師資數量是否能滿足學校客語課程開課需求？第二，若不能滿足，究竟是哪間國小出現客語師資缺額？缺額又是多少？第三，提出客語師資缺額推估方式之建議。

關於本文的重要性，就學術而言，藉由本文進行客語師資供需調查及缺額推估，希冀能增加客家語言與教育研究的議題對話空間。在實務方面，本研究針對桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小，進行客語師資缺額數量推估，提供精確數據呈現各國小的客語師資缺額數量。研究成果能呼應 110 年《國家客家發展計畫》中提出的「落實各級教育體系之客語能力提升計畫」，協助盤點具備客語能力之師資概況，完善客語師資法制化（客家委員會 2021：25）。有助於保障學生學習客語機會，且充實地方客語師資，並有益於客家人口達 1/2 以上人口集中之地區落實推動客語為地方通行語，及優先聘用諳客語之教師。

鑑此，本研究欲檢視數項相關議題。首先，耙梳既有文獻，說明客語師資推估的可能計算方式。其次，檢視桃園市「客語為主要通行語地區」的國小客語師資供需現況。接續，進行客語師資缺額推估方式的實證分析。最後，摘述研究發現以及政策建議。

二、國小客語師資供需實務運作方式及既有本土語師資需求推估方式

(一) 國小客語師資供需實務運作方式

當前國小的客語開班數，是依照每年調查學生的本土語選修課程意願表，在掌握客語開課需求後，依教育部規定各校應按學生選習意願進行開課，因此，根據選課學生數量來安排開班數。雖然教育部沒有明文規定客語師生比，但是，依照教育部《國民中小學開設本土語選修課程應注意事項》第五點明定，班級人數上限不得逾國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則規定。因此，在實務運作上，學校通常是掌握客語及其他本土語言修習人數意願後，再依該年級的班級數來盡量平均分配客語開班數及其他本土語言開班數，一個客語班分配一位客語老師。舉例而言，一年級若有六班，假若選修客語人數與選修閩南語人數為 6:4，則同一時段開四個客語班、二個閩南語班，並且聘用四位客語老師及二位閩南語老師。

(二) 既有本土語國小師資需求推估方式

對於國小客語師資的供需數量，目前並沒有統一的計算方式，主要原因如下：第一，108 年新課綱才實施規定國小學生每週必修一節本土語文，截至 110 年僅實施 2 年，尚缺乏足夠的數據看出脈絡。第二，學生的選修意願每年重新調查一次，學生每年可重新選修不同的本土語言。換言之，修習客語的學生數量並非固定的，而是每年會變動。第三，會選修客語的學生，通常假定其家裡具備客語血緣、淵源者，然而，實際上具備客語血緣、淵源的學生，未必都會修習客語，這也是無法直接用該區客語人口比例推算國小客語選修人數比例的原因。

綜合上述，108年新課綱迄今僅實施兩年，且國小客語的需求數是浮動的，目前也沒有法規規定客語師生比。因此，目前國內關於國小客語師資供需的相關文章為數不多，但均提供筆者在知識與實務上的啟發。綜整文獻後約略可將計算方式分為主要三種，分別是依本土語上課節數決定、依學校規模決定，以及採小班制師生比 1:15，茲分述如下。

首先，依據學校本土語上課節數決定所需教師人數，這是用科任教師來聘僱客語老師的概念。公式為國小本土語每週學習總節數÷專任教師基本授課節數，例如全校本土語總學習課數 23 節，則國小本土語教師需求量为 $23 \div 20 = 1.2$ （人）（馮莉雅、蘇雅慧 2019）。

其次，依學校規模決定，這是結合專長客語老師及班級總數的概念。此種計算方式是學者馮莉雅與蘇雅慧（2019：37-38）針對國小閩客語師資之需求量，邀請 18 位教務主任進行焦點團體訪談，依據訪談結果，找到「理想教師人數」轉化為「調節後教師需求人數」的公式，依此建立「不同學校規模之國小閩客語專長教師需求推估表」，如表一所示。其中，「理想需求量」是以科任教師的概念計算，不考慮排課規定。至於「調節後需求量」的設計原則，若要符合本土語排課之規定，則學校規模越大的國小所需專長教師人數比例越高。搭配潛在師資（完成中級研習或通過中級認證）和不同年段教師專長等級差異化二種條件，不同班級規模學校的教師需求標準分別如下：（1）6 班以下，教師需求人數是班級數的 $1/4$ 。（2）7-12 班，教師需求人數是班級數的 $1/3$ 。（3）13-36 班，教師需求人數是班級數的 $1/2$ 。（4）37 班以上，教師需求人數是班級數的 $2/3$ 。

表一 不同學校規模之國小閩客語專長教師需求推估表

班級數	理想 需求量*	調節後 需求量	班級數	理想 需求量*	調節後 需求量
6 班	0.3 人	1 人	16 班	0.8 人	8 人
7 班	0.4 人	2 人	17 班	0.9 人	8 人
8 班	0.4 人	2 人	18 班	0.9 人	9 人
9 班	0.5 人	3 人	19 班	1.0 人	9 人
10 班	0.5 人	3 人	20 班	1.0 人	10 人
11 班	0.6 人	3 人	24 班	1.2 人	12 人
12 班	0.6 人	4 人	30 班	1.5 人	15 人
13 班	0.7 人	6 人	36 班	1.8 人	18 人
14 班	0.7 人	7 人	42 班	2.1 人	28 人
15 班	0.8 人	7 人	48 班	2.4 人	32 人

資料來源：引自馮莉雅、蘇雅慧（2019：38）

說明：*理想需求量=全校總學習數÷20 節

第三，採小班制師生比 1:15 來計算，這是依據原住民的教支人員推估方式採師生比 1:15（各族語略有不同，1:15 為平均值）（波宏明 2017）。根據國外研究顯示，國小採取小班教學對於學生的學習效果較好，因為老師的教學方式可以比較靈活（Betts and Shkolnik 1999; Molnar et al. 1999），學生與老師的互動較多，學生經常關注他們的學習內容（Blatchford 2003a, 2000b; Blatchford et al. 2002），更深入參與（Anderson 2000），且學習態度更積極主動。在較小的班級中，教師與學生之間的談話更多，這些談話直接涉及學科知識的實質性內容、交流概念、事實或想法等（Achilles 1999），教師可以更容易地發現問題並提供反饋，確定學生的具體需求並調整教學以滿足學生的需求，為學生設定個人目標，並

在使用不同風格的教學時更加靈活，有助提升教學效果(Blatchford et al. 2007)。國內客語教學研究亦提出，採取小班教學有助於強化學校客家語教學支持系統的建議(趙曉美、廖文斌、潘淑芬 2006；蔡清田 2005)。

綜合上述，國小客語師資的供需數量的計算方式迄今尚未定見。目前學校大部分是依每年的學生學習意願調查瞭解客語開課需求，並依教育部法規對本土語開班數不得超過該年級班級數的上限來分配本土語開班數。若是根據學者馮莉雅、蘇雅慧(2019)的客語師資需求的第一種推估方式，依本土語上課節數決定，這是以科任教師授課時數的概念計算，但是在實務運作上，學校往往缺乏經費與員額聘僱科任客語教師，且客語專科老師很難達到一週 20 小時客語課程的鐘點數。假若以第二種推估方式，依學校規模決定，這種方式結合專長客語老師及班級總數的概念，一方面，同樣面臨一週 20 小時客語課程的鐘點數問題。另一方面，則可以看出若要配合本土語開課原則，客語的理想師資需求量和調節數需求量的差異，隨班級數增加而加大。顯示本土語開課原則僅有小型學校容易達成，班級數越大，難度越高。換言之，教育部本土語開課原則較適合國小小包班制的教學型態，不適合專長科任教師制度，即不適合教育部(2011)推動的國小專長加註制度(馮莉雅、蘇雅慧 2019:38)。至於第三種採取小班制師生比 1:15 的方式，目前僅適用於原住民的教支人員，是否能適用於客語的教支人員，有待進一步檢視。

三、研究設計

本研究嘗試處理兩個問題：第一，桃園市屬於「客語為主要

通行語地區」的國小，客語師資數量是否滿足學校客語課程所需的教師人數？第二，有哪些客語師資缺額推估方式？關於第一個問題，本文擬從法規面著手，依照教育部制定的法規定義來檢視各校實際開班數是否符合規定開辦班級數，檢驗兩者是否有落差？依此盤點桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小之客語學習與師資缺額情形。本文的資料來源，是採用「桃園市 108 學年第 1、2 學期客語開課班數暨修習人數統計」，這份數據是由桃園市本土語教育網公布。至於第二個問題，當前雖然沒有明確制定的客語師資缺額推估方式，但是，根據國內相關文獻的研究啟發，我們可以從科任老師以及師生比此兩種概念來著手。首先，關於科任老師概念的計算方式，本文擬援引學者馮莉雅與蘇雅慧（2019）提出的兩種計算方式。其次，關於師生比的計算方式，除了前述文獻檢閱提出原住民的教支人員推估方式採師生比 1:15 可供本文做為參考依據之外，本文亦自行設計問卷進行面對面問卷調查，調查的對象為國小的客語老師，詢問在國小第一線實務教客語的老師，其建議的理想師生比。在抽樣方式上，本文採取立意抽樣（purposive sampling），選取部份具有典型代表樣本。本文採用立意抽樣的原因，是因為立意抽樣能夠依照研究目的刻意挑選出最能幫助研究者回答研究問題和達到研究目的之少數研究對象，所需要的樣本數不在於量大（Miles and Huberman 1994；吳麗珍、黃惠滿、李浩銑 2014），但是期望這些少數的研究參與者能夠提供深入且豐富的資料（Patton 2001），以利本文瞭解國小客語老師之理想師生比。本文的樣本數為 14 位²，其中，13 位是客

² 問卷調查日期為 110 年 5 月初，由於 5 月中即面臨疫情升級三級警戒，故調查完 14 位受訪者後即因應三級疫情而暫停調查。在實際執行層面，調查結果的理想師生比以 1:15 居多，此數據也與原住民的教支人員師生比 1:15 數據一致，由於觀察到受訪資料已趨於實務經驗飽和，因此暫停進行調查。未來當疫情趨緩時，筆者會繼續進一步蒐集更多資料，以累積並深化此相關研究。

語教學支援人員，1 位是具備客家語文專長且有教師證書者。最後，依據調查結果提出的推估方式建議來計算。

在問卷題目方面，詢問受訪者理想師生比的題目採開放式問卷，題目為：「請問您認為國小的客語師生比，應該要幾位學生搭配一位客語老師？」請填答：___位學生配一位客語老師。

要說明的是，本文並非企圖建構統計模型來預測國小客語師資的缺額，但是，若從實證分析的角度來說明本文的依變數與自變數，則本文欲探究的依變數乃國小客語師資的缺額，自變數分別是既有法規師生比、本土語上課節數、學校規模、理想師生比。立基於前述文獻的研究啟發，本文的假設如下：第一，要瞭解目前國小客語師資缺額的基本方式，就是從法規師生比來看。雖然現在沒有明文規定客語的師生比，因此，本文採用普通班的師生比做為參考依據。本文假設，依據既有法規的師生比來計算國小客語師資數量與學生數量，若超出既有法規師生比，則表示該校出現客語師資缺額。第二，根據本土語上課節數來計算師資缺額，以科任老師每週上課節數 20 節來計算，可以推估該校缺少幾位客語專科教師。第三，根據本土語上課節數再加上學校規模來計算師資缺額，可以推估該校缺少幾位客語專長教師需求人數。第四，依據本文設計的問卷結果所得到的理想客語師生比，可以推算該校在理想上還能增加多少客語師資數量。

四、實證分析

(一) 桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小客語師資供需現況

1. 相關法規的說明

依據教育部制定《國民中小學開設本土語選修課程應注意事項》第五點，明定學校應視各類本土語文課程選習學生數，得以班群方式，不受班級或年級限制，並以同年級實施為原則，依學生選習語文類別編組；班級人數上限不得逾國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則規定（教育部 2014）。依 107 年修正之《國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則》第 2 條國民小學及國民中學普通班班級編制規定如下：第一，國民小學每班學生人數以二十九人為原則。第二，國民中學每班學生人數以三十人為原則。第三，山地、偏遠及離島等地區之學校每班學生人數，得視實際情形予以降低，並以維持年級教學為原則。其他班級類型之班級編制，依各該法規規定辦理。此外，為因應學生選課需求，班群課程以於同一時段開設為原則。國民小學階段，學生選習之本土語文類別，學校均應開班，以保障學生選習本土語文之權益；同年級同語文別選習之總人數為十五人以下者，應合班上課（教育部國民及學前教育署 2018）。鑑此，根據前述 2 項法規，選修客語的學生每班以 29 人以內為原則，若低於 15 人則應合班上課。換言之，每 29 位選修客語學生即應開辦一個客語班級。進一步推論，客語師資數量至少每 29 位選修客語學生即搭配 1 位客語教師，亦即客語師生比為 1:29。

為檢視各校實際開班數是否符合規定開辦班級數，本文以桃

園市「客語為主要通行語地區」的國小為研究範圍，檢視 108 學年度上、下學期的客語開課情形，並觀察兩種不同的客語腔調（四縣、海陸）課程。由於每學期學校都要定期填報本土語言授課情形給教育部，填報內容包括全校班級總數、全校學生人數、四縣腔開班數與學生選習人數、海陸腔開班數與學生選習人數³。另有客語授課師資資料，包括具有客語中高級現職教師、代理（課）教師、教學支援工作人員，根據此數據可整理出各校實際開班數是否符合規定開辦班級數，並找出未達法規標準的學校，作為第一階段的盤整結果。

2. 桃園市的「客語為主要通行語地區」之小學現況分析

桃園市被劃定為「客語為主要通行語地區」的區域，包括中壢區、楊梅區、龍潭區、平鎮區、新屋區，以及觀音區等六區。這六區共有 84 間國小。在 108 學年度第 1 學期，這 84 間小學共計有 58,396 位學生，全校總班級數共計 2,610 班。選修四縣腔客語的學生共計 19,427 位，四縣腔客語開班數共計 859 班；選修海陸腔客語的學生共計 3,219 位，海陸腔客語開班數共計 157 班。在 108 學年度第 2 學期，這 84 間小學共計有 58,161 位學生，全校總班級數共計 2,292 班。選修四縣腔客語的學生共計 18,058 位，四縣腔客語開班數共計 810 班；選修海陸腔客語的學生共計 4,194 位，海陸腔客語開班數共計 194 班。

本文分別計算 2 個腔調的師生比，計算公式如下：四縣腔學生學習數量÷四縣腔開班數量=四縣腔師生比；海陸腔學生學習數量÷海陸腔開班數量=海陸腔師生比。計算結果顯示，桃園以「客

³ 調查的客語腔調學習意願包括四縣腔、海陸腔、饒平腔。但饒平腔學習意願太低，幾乎為 0，因此本文不列入觀察。

語為主要通行語地區」的 84 間國小，在 108 學年度第 1 學期，師生比普遍符合法規 1:29 的規定，只有楊梅區富岡國小的四縣腔班（1:30）與海陸腔班（1:31），以及中壢區信義國小的海陸腔班（1:30）超過法規的師生比。至於 108 學年度第 2 學期，師生比亦普遍符合法規 1:29 的規定，只有中壢區新街國小的四縣腔班（1:55）、中壢區元生國小的四縣腔班（1:35），以及中壢區信義國小的海陸腔班（1:30）、楊梅區富岡國小的海陸腔班（1:30）超過普通班法規的師生比。

綜合上述，從法規的觀點，可以觀察到桃園市「客語為主要通行語地區」的 84 間國小普遍符合教育部對普通班的師生比規定，唯少數國小不符規定。本文從法規面盤點完現況後，接續，進一步探究國小客語師資需求的推估方式。

（二）客語師資缺額推估方式

本文根據文獻檢閱援引學者馮莉雅、蘇雅慧（2019）提出的客語師資缺額推估方式，分別是依本土語上課節數、依學校規模來決定。此外，本文加入自行設計的問卷調查，作為第三種客語師資缺額推估方式，茲分述如下：

1. 依本土語上課節數推估客語專科教師需求人數

根據學者馮莉雅、蘇雅慧（2019）提出的計算公式，國小本土語每週學習總節數÷專任教師基本授課節數。本文分別計算 2 個腔調的專科教師人數，計算公式如下：四縣腔開班數÷20=四縣腔所需專科教師人數；海陸腔開班數÷20=海陸腔所需專科教師人數。計算結果顯示，桃園以「客語為主要通行語地區」的 84 間國小，在 108 學年度第 1 學期，四縣腔所需專科教師人數普遍不到 1

位，需要 1 位以上專科教師的有中壢區的中平國小（1.3 位）、新明國小（1.1 位）、新街國小（1 位）、興國國小（1 位）、林森國小（1.5 位）、中原國小（1 位）；平鎮區的南勢國小（1.5 位）、北勢國小（1 位）、祥安國小（1 位）、文化國小（1.5 位）；楊梅區的楊梅國小（1 位）、大同國小（1.3 位）、楊心國小（1 位）、楊光國小（1 位）；龍潭區的龍潭國小（1 位）。在海陸腔方面，只有新屋區的新屋國小（1.8 位）需要 1 位以上的專科教師。

至於 108 學年度第 2 學期，四縣腔所需專科教師人數亦普遍不到 1 位，需要 1 位以上專科教師的有中壢區的新明國小（1 位）、興國國小（1 位）、林森國小（1.5 位）、中原國小（1 位）；平鎮區的南勢國小（1.5 位）、北勢國小（1 位）、祥安國小（1 位）、文化國小（1.5 位）；楊梅區的大同國小（1.3 位）、楊心國小（1 位）、楊光國小（1 位）；龍潭區的龍潭國小（1 位）、武漢國小（1.1 位）、龍星國小（1.1 位）。在海陸腔方面，只有中壢區的中平國小（1.3 位）、新屋國小（1.8 位）需要 1 位以上的專科教師。

2. 依學校規模推估客語專長教師需求人數

根據學者馮莉雅、蘇雅慧（2019）提出的第二種計算公式，以學校規模來推估國小客語專長教師需求人數。本文分別計算四縣腔、海陸腔的理想調節後需求量，並且對照兩個腔調的老師人數現況，進一步計算現況與理想的差距，結果如表三~表八所示（詳見附錄 1）。108 年度第 1 學期，桃園市六區國小的客語教師人數現況，均遠低於依學校規模來推估的調節後需求量。其中，中壢區 23 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 79 人；平鎮區 14 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 26 人；楊梅區 15 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 27

人；龍潭區 11 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 23 人；觀音區 10 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 5 人；新屋區 11 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 3 人。至於 108 年度第 2 學期，桃園市六區國小的客語教師人數現況，亦遠低於依學校規模來推估的調節後需求量。其中，中壢區 23 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 88 人；平鎮區 14 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 64 人；楊梅區 15 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 26 人；龍潭區 11 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 32 人；觀音區 10 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 1 人；新屋區 11 間國小的客語老師現況人數比推估的理想人數少 2 人。

3. 依問卷調查結果推估客語教師需求人數

根據本文的問卷調查結果，客語老師對國小的客語師生比之看法，如表二所示，以回答 1:15 居多，佔 38.5%。雖然本研究的樣本數僅 14 份，但本研究得出的理想客語師生比 1:15，此數據與原住民的教支人員推估方式採師生比 1:15 數據一致，因此，本研究的數據仍具有其參考價值。本研究的受訪者之所以認為 1:15 是比較理想的師生比，是因為客語老師們認為將一班的人數控制在 15 位以內，老師比較能靈活設計教學內容，此結果與國外研究的觀點一致 (Betts and Shkolnik 1999; Molnar et al. 1999)。

表二 受訪者回答的理想國小客語師生比之次數分配表

師生比	次數	百分比
10	1	7.7%
15	5	38.5%
16	1	7.7%
20	3	23.1%
25	3	23.1%
總計	13	100.0%

資料來源：筆者自製

說明：有一位受訪者此題沒意見，故設為遺漏值。

據此，本文進一步以 1:15 的師生比，作為客語師資缺額的推估公式之一。本文分別計算 2 個腔調的師生比，計算公式如下：四縣腔學生學習數量 \div 15=四縣腔理想開班數；接續，將四縣腔開班數現況-四縣腔理想開班數= 1:15 理想下的四縣腔班級數缺額，亦即 1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額。海陸腔的計算方式亦相同。計算結果如表三~表八顯示，首先，在表三中**中壠區**的 23 間國小方面，108 學年度第 1 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 165 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 16 位。108 學年度第 2 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 167 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 35 位。在表四**平鎮區**的 14 間國小方面，108 學年度第 1 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 138 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 7 位。108 學年度第 2 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 121 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 10 位。在表五**楊梅區**的 15 間國小方面，108 學年度第 1 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 106 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計

23 位。108 學年度第 2 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 98 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 27 位。在表六龍潭區的 11 間國小方面，108 學年度第 1 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 78 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 1 位。108 學年度第 2 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 78 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 0 位。在表七觀音區的 10 間國小方面，108 學年度第 1 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 13 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 7 位。108 學年度第 2 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 13 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 7 位。在表八新屋區的 11 間國小方面，108 學年度第 1 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 6 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 7 位。108 學年度第 2 學期，1:15 理想下的四縣腔鐘點教師缺額共計 5 位，1:15 理想下的海陸腔鐘點教師缺額共計 33 位。

綜合上述，本文提出三種師資缺額推估方式，第一，依本土語上課節數推估客語科任教師需求人數，四縣腔與海陸腔所需專科教師的人數普遍不到 1 位，但仍有少數學校有超過 1 位的專科師資需求。第二，依學校規模推估客語專長教師需求人數，桃園市六區國小的客語教師人數現況，均遠低於依學校規模來推估的調節後需求量。此結果呼應學者馮莉雅、蘇雅慧（2019）的看法，包班制教學型態和教育部排課的限制，學校規模愈大的國小，客語專長教師需求人數比例愈高。第三，依問卷調查結果推估客語教師需求人數，以 1:15 的理想師生比來計算，發現桃園市六區的國小均非常缺乏四縣腔與海陸腔鐘點教師，甚至中壢區、平鎮區，以及楊梅區的國小四縣腔鐘點教師之缺額超過上百位。

五、結論與政策建議

本文旨在探究桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小，檢視客家人口密度高的地區，理應是國小客語開課需求較高的地區，其客語師資的供給量是否足以滿足客語開課需求量？以及有哪些客語師資缺額推估方式？本文援引學者馮莉雅、蘇雅慧（2019）的兩種客語專科教師需求推估方式，另設計問卷詢問國小客語老師的理想師生比，作為本文第三種客語師資數量推估方式，分析桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小，其客語師資缺額及供需推估方式。本研究採用桃園市本土語教育網公布的「桃園市 108 學年第 1、2 學期客語開課班數暨修習人數統計」資料進行檢驗，實證結果顯示，首先，桃園市「客語為主要通行語地區」的 84 間國小普遍符合教育部對普通班的師生比規定，唯少數國小不符規定。進一步而言，若從法規面來看，桃園市屬於「客語為主要通行語地區」的國小，客語師資的供需普遍符合標準，僅有少數國小的客語師資需求大於供給。其次，本文提出三種師資缺額推估方式：第一，依本土語上課節數推估客語專科教師需求人數，四縣腔與海陸腔需專科教師的人數普遍不到 1 位，但仍有少數學校有超過 1 位的需求。第二，依學校規模推估客語專長教師需求人數，桃園市六區國小的客語教師人數現況，顯示學校規模愈大的國小，客語專長教師需求人數比例愈高。第三，據本研究問卷調查結果，以 1:15 的理想師生比來推估客語教師需求人數，發現桃園市六區的國小均非常缺乏四縣腔與海陸腔鐘點教師。

本文提出三種師資缺額推估方式，以當前實務運作來看，第一種依本土語上課節數推估客語專科教師需求人數，不但需求量大

較少，且專科老師很難一週上滿 20 節客語。第二種依學校規模推估客語專長教師需求人數，發現學校規模愈大的國小，客語專長教師需求人數比例愈高。然而，上述兩種方式的國小客語老師培育，國內目前僅有清華大學與屏東大學有開設「國民小學加註領域本土語文客家語文專長學分班」。而且，目前國內也尚未開出客語科任老師的缺額，無法提供培育出來的客語專長老師相關職缺。本文定位為初探性分析，希望研究成果能提供未來客語科任教師員額制定的參採。至於目前比較可行的方法是採用第三種方式，以 1:15 師生比估算客語鐘點教師，既能提供客語鐘點教師的工作需求，亦能兼顧客語老師靈活設計教學的教學品質，實務上也較易執行。此部分亦呼應教育部師藝司司長鄭淵全的看法，也就是部分規模較小、本土語言專任師資湊不足鐘點數的學校，仍要跨校共聘或暫請教支人員上課（張錦弘 2019）。

最後，本文提出四點建議：第一，教育部應全面盤點國小的客語開課需求和客語師資供給情形，以掌握究竟是哪些學校的客語師資出現缺額，以及缺額數量為何？第二，針對客語師資缺乏的學校，提供平台公告缺額數量，搭起學校與客語教師之間的工作媒合管道。第三，針對客語為主要通行語區的學校，盤點能提供客語專科老師員額的學校，以利客語師資培育的銜接，有助於鼓勵更多教師投入客語教學領域。第四，現行先採取小班制 1:15 的客語教學，提供更多客語鐘點老師職缺，且能增進客語教學品質。

附錄 1

表三 中壢區國小的客語專長教師需求推估與實際教師人數比較表

中壢 區的 國小 名稱	108 年度第 1 學期						108 年度第 2 學期					
	四縣 腔調 節後 需求	海陸 腔調 節後 需求	兩腔 調 師資 現況	現況- 理想 人數	四縣 腔 1:15 鐘點 教師 缺額	海陸 腔 1:15 鐘點 教師 缺額	四縣 腔調 節後 需求	海陸 腔調 節後 需求	兩腔 調 師資 現況	現況- 理想 人數	四縣 腔 1:15 鐘點 教師 缺額	海陸 腔 1:15 鐘點 教師 缺額
中壢	6	0	2	-4	3	0	6	0	1	-5	3	0
中平	13	0	1	-12	17	0	0	13	1	-12	0	17
新明	11	0	2	-9	18	0	11	0	1	-10	18	0
芭里	1	0	2	1	0	0	1	0	1	0	0	0
新街	10	0	1	-9	14	0	3	0	1	-2	27	0
信義	8	2	5	-5	14	7	8	2	2	-8	14	7
普仁	9	0	2	-7	6	0	9	0	2	-7	6	0
富台	3	1	6	2	5	1	4	1	0	-5	5	1
青埔	2	1	3	0	4	1	2	0	3	1	4	1
內壢	4	0	3	-1	6	0	2	1	3	0	4	3
大崙	3	0	1	-2	5	0	3	0	1	-2	5	0
山東	1	0	3	2	0	0	1	0	1	0	0	0
中正	2	0	6	4	4	0	2	0	6	4	4	0
自立	4	0	1	-3	0	0	4	0	1	-3	0	0
龍岡	3	0	1	-2	4	0	3	0	1	-2	4	0
內定	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0
興國	10	0	2	-8	13	0	10	0	2	-8	13	0
華勛	6	0	3	-3	9	0	6	0	3	-3	8	0
林森	15	0	7	-8	18	0	15	0	3	-12	18	0
忠福	3	0	1	-2	6	0	3	0	1	-2	6	0

興仁	4	0	1	-3	2	0	4	0	1	-3	2	0
中原	9	0	1	-8	13	0	9	0	1	-8	10	0
元生	4	1	3	-2	4	7	4	1	4	-1	16	6
總計	132	5	58	-79	165	16	111	18	41	-88	167	35

資料來源：作者自製

表四 平鎮區國小的客語專長教師需求推估與實際教師人數比較表

平鎮區的小 國小 名稱	108 年度第 1 學期						108 年度第 2 學期					
	四縣腔調節後 需求量	海陸腔調節後 需求量	兩腔調老師人 數現況	現況- 理想 人數	四縣腔 1:15 鐘點 教師 缺額	海陸腔 1:15 鐘點 教師 缺額	四縣腔調節後 需求量	海陸腔調節後 需求量	兩腔調老師人 數現況	現況- 理想 人數	四縣腔 1:15 鐘點 教師 缺額	海陸腔 1:15 鐘點 教師 缺額
南勢	15	0	2	-13	28	0	15	0	2	-13	27	0
宋屋	6	0	13	7	6	0	6	0	9	3	6	0
新勢	7	0	12	5	8	0	7	0	7	0	8	0
忠貞	4	1	14	9	8	4	6	1	2	-5	9	3
東勢	3	0	2	-1	3	0	3	0	2	-1	3	0
山豐	7	0	3	-4	7	0	7	0	3	-4	7	0
復旦	6	0	10	4	8	0	2	1	2	-1	5	4
北勢	10	0	3	-7	14	0	10	0	1	-9	13	0
東安	4	0	2	-2	3	0	4	0	2	-2	3	0
祥安	9	0	6	-3	10	0	9	0	4	-5	10	0
文化	15	0	2	-13	21	0	15	0	2	-13	9	0
平興	7	0	2	-5	13	0	8	0	2	-6	12	0
義興	7	0	5	-2	9	0	7	0	1	-6	9	0
新榮	0	3	2	-1	0	3	0	3	1	-2	0	3
總計	100	4	78	-26	138	7	99	5	40	-64	121	10

資料來源：作者自製

表五 楊梅區國小的客語專長教師需求推估與實際教師人數比較表

楊梅區的國小名稱	108 年度第 1 學期						108 年度第 2 學期					
	四縣腔調節後需求量	海陸腔調節後需求量	兩腔調老師人數現況	現況人數-理想人數	四縣腔 1:15 鐘點教師缺額	海陸腔 1:15 鐘點教師缺額	四縣腔調節後需求量	海陸腔調節後需求量	兩腔調老師人數現況	現況人數-理想人數	四縣腔 1:15 鐘點教師缺額	海陸腔 1:15 鐘點教師缺額
楊梅	10	1	3	-8	13	6	10	1	3	-8	13	6
上田	1	1	4	2	1	2	0	1	3	2	0	3
大同	13	0	7	-6	20	0	13	0	6	-7	15	0
富岡	1	2	4	1	6	8	1	2	4	1	6	7
瑞原	0	0	3	3	0	0	1	0	1	0	1	0
上湖	1	1	2	0	1	2	1	1	2	0	1	2
水美	1	1	2	0	1	1	1	1	2	0	1	1
瑞埔	8	0	3	-5	10	0	8	0	3	-5	10	0
高榮	3	0	2	-1	3	0	3	0	3	0	3	0
四維	3	0	5	2	4	0	3	0	4	1	4	0
瑞梅	1	1	6	4	3	1	1	1	4	2	3	1
楊明	7	0	2	-5	9	0	2	2	2	-2	4	3
瑞塘	7	1	8	0	15	3	8	1	4	-5	15	4
楊心	9	0	3	-6	12	0	9	0	12	3	12	0
楊光	10	0	2	-8	8	0	9	0	1	-8	10	0
總計	75	8	56	-27	106	23	70	10	54	-26	98	27

資料來源：作者自製

表六 龍潭區國小的客語專長教師需求推估與實際教師人數比較表

龍潭區的國小名稱	108 年度第 1 學期						108 年度第 2 學期					
	四縣腔調節後需求量	海陸腔調節後需求量	兩腔調老師人數現況	現況人數-理想人數	四縣腔 1:15 鐘點教師缺額	海陸腔 1:15 鐘點教師缺額	四縣腔調節後需求量	海陸腔調節後需求量	兩腔調老師人數現況	現況人數-理想人數	四縣腔 1:15 鐘點教師缺額	海陸腔 1:15 鐘點教師缺額
龍潭	9	0	6	-3	16	0	13	0	9	-4	10	0
德龍	1	0	1	0	3	0	1	0	1	0	2	0
潛龍	8	0	4	-4	9	0	8	0	4	-4	9	0
石門	4	1	3	-2	7	1	6	0	3	-3	6	0
高原	3	0	2	-1	2	0	3	0	2	-1	2	0
龍源	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0
三和	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0
武漢	4	0	2	-2	8	0	11	0	2	-9	14	0
龍星	11	0	5	-6	17	0	11	0	5	-6	19	0
三坑	1	0	2	1	0	0	1	0	2	1	0	0
雙龍	9	0	3	-6	16	0	9	0	3	-6	16	0
總計	52	1	30	-23	78	1	65	0	33	-32	78	0

資料來源：作者自製

表七 觀音區國小的客語專長教師需求推估與實際教師人數比較表

觀音區的國小名稱	108 年度第 1 學期						108 年度第 2 學期					
	四縣腔調節後需求量	海陸腔調節後需求量	兩腔調老師人數現況	現況人數-理想人數	四縣腔 1:15 鐘點教師缺額	海陸腔 1:15 鐘點教師缺額	四縣腔調節後需求量	海陸腔調節後需求量	兩腔調老師人數現況	現況人數-理想人數	四縣腔 1:15 鐘點教師缺額	海陸腔 1:15 鐘點教師缺額
觀音	0	7	3	-4	0	7	0	7	3	-4	0	7
大潭	0	1	1	0	0	0	0	1	5	4	0	0
保生	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
新坡	3	0	2	-1	5	0	3	0	3	0	5	0
崙坪	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
上大	1	1	2	0	0	0	1	1	2	0	0	0
育仁	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
草漯	1	0	1	0	6	0	1	0	1	0	6	0
富林	1	0	1	0	0	0	1	0	0	-1	0	0
樹林	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
總計	8	11	14	-5	13	7	8	11	18	-1	13	7

資料來源：作者自製

表八 新屋區國小的客語專長教師需求推估與實際教師人數比較表

新屋 區的 國小 名稱	108 年度第 1 學期						108 年度第 2 學期					
	四縣 腔調 節後 需求 量	海陸 腔調 節後 需求 量	兩腔 調老 師人 數現 況	現況 人數- 理想 人數	四縣 腔 1:15 鐘點 教師 缺額	海陸 腔 1:15 鐘點 教師 缺額	四縣 腔調 節後 需求 量	海陸 腔調 節後 需求 量	兩腔 調老 師人 數現 況	現況 人數- 理想 人數	四縣 腔 1:15 鐘點 教師 缺額	海陸 腔 1:15 鐘點 教師 缺額
新屋	0	18	4	-14	0	0	0	18	4	-14	0	26
啟文	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
東明	0	1	5	4	6	0	0	1	1	0	0	0
頭洲	2	0	2	0	0	1	2	0	4	4	5	0
永安	0	1	5	4	0	1	0	1	4	3	0	1
笨港	0	1	1	0	0	1	0	1	2	1	0	1
北湖	0	1	2	1	0	1	0	1	2	1	0	1
大坡	0	1	1	0	0	0	0	1	2	1	0	1
蚵間	0	1	3	2	0	0	0	1	3	2	0	0
社子	0	1	1	0	0	3	0	1	1	0	0	0
埔頂	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	3
總計	2	27	26	-3	6	7	2	27	25	-2	5	33

資料來源：作者自製

參考書目

- 立法院公報，2018，〈立法院第9屆第5會期教育及文化委員會第9次全體委員會議紀錄〉。《立法院公報》107（40）：45-114。
- 何昀儒、劉書妤、蔡淳宇、楊瑞盈，2020，〈新時代的客語保存：科技、媒體與制度共尋本土語言出路〉。華視，<https://news.cts.com.tw/unews/campus/202004/202004091996705.html>。
- 吳麗珍、黃惠滿、李浩銑，2014，〈方便取樣和立意取樣之比較〉。《護理雜誌》61（3）：105-111。
- 波宏明，2017，〈「新住民語文課程實施配套措施」第3次諮詢會議紀錄〉。十二年國教新課綱推動專案辦公室，<https://depart.moe.edu.tw/ED7600/News.aspx?n=3DAB0A75C6741B39&sms=7FC53F8C3D50C021>。
- 客家委員會，2017，《105年度全國客家人口暨語言基礎資料調查研究》。台北：客家委員會。
- 客家委員會，2021，《國家客家發展計畫》。新北市：客家委員會。
- 徐怡涵，2020，《國民小學客語師資教學現況之研究：以桃園市、新竹縣為例》。桃園：國立中央大學客家語文暨社會科學學系客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 張錦弘，2019，〈本土語言師資多兼任 奔走4校月薪21K〉。聯合新聞網，<https://udn.com/news/story/6885/4183990>。
- 教育部，2014，〈國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項〉。

教育部主管法規查詢系統，<https://edu.law.moe.gov.tw/LawContentHistory.aspx?hid=33128>。

教育部國民及學前教育署，2018，〈國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則〉。教育部國民及學前教育署，<https://www.k12ea.gov.tw/Tw/Law/LawDetail?filter=CCE6B166-542B-4923-A20C-4612EE02AF28&id=ef661eb0-0e96-44f1-9f4e-2a5839f8b17e>。

教育部國民及學前教育署，2021，〈十二年國民基本教育課程綱要國民中小學語文領域——本土語文（客家語文）〉。教育部國民及學前教育署，<https://www.k12ea.gov.tw/Tw/Common/SinglePage?filter=11C2C6C1-D64E-475E-916B-D20C83896343>。

陳秀琪，2012，《臺灣地區國民中小學本土語言教學現況之整合型研究。子計畫三、四：臺灣客家語課程實施現況研究》。（NAER-100-11-A-1-01-00-2-01）。新北市：國家教育研究院。

陳沿佐、陳彥霖，2018，〈客語斷層危機 立委：公費培養客語教學人才〉。客家電視台，<http://www.hakkatv.org.tw/news/174842>。

馮莉雅、蘇雅慧，2019，〈十二年國教國小本土語課程師資供需與實施之研究：以閩客語為例〉。教師專業研究期刊，17：21-46。

楊以諾，2020，〈聯大盼設客語師培中心 客委會樂觀其成〉，客家電視台，<http://www.hakkatv.org.tw/news/199435>。

趙曉美、廖文斌、潘淑芬，2006，〈國小實施客家語教學學校支持系統之研究：以臺北縣市為例〉。教育研究與發展期刊，2(2)：

125-152。

潘乃欣，2021，〈本土語納必修 百所國中 111 年起每周加 1 節課〉。
聯合報，<https://udn.com/news/story/6885/5180952>。

蔡清田，2005，《課程領導與學校本位課程發展》。台北市：五南
圖書出版。

Achilles, C. A., 1999, *Let's Put Kids First, Finally: Getting Class Size Right*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Anderson, L. W., 2000, "Why Should Reduced Class Size Lead to Increased Student Achievement?" Pp. 3-24 in *How Small Classes Help Teachers Do Their Best*, edited by M. C. Wang and J. D. Finn. PA: Temple University Center for Research in Human Development.

Betts, J. R., and Shkolnik, J. L., 1999, "The Behavioral Effects of Variations in Class Size: The Case of Math Teachers." *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 21 (2) :193-213.

Blatchford P, Russell A, Bassett P, Brown P, and Martin C., 2007, "The Effect of Class Size on the Teaching of Pupils Aged 7-11 Years." *School Effectiveness and School Improvement*, 18 (2) :147-172.

Blatchford, P., 2003a, *The Class Size Debate: Is Small Better?* Maidenhead, UK: Open University Press.

_____, 2003b., "A Systematic Observational Study of Teachers' and Pupils' Behavior in Large and Small Classes." *Learning and*

Instruction, 13 (6) : 569-595.

Blatchford, P., Moriarty, V., Edmonds, S., and Martin, C., 2002, “Relationships between Class Size and Teaching: A Multi-method Analysis of English Infant Schools.” *American Educational Research Journal*, 39 (1) :101-132.

Miles, M. B., and Huberman, A. M., 1994, *Qualitative Data Analysis* (2nd ed.) . Thousand Oaks, CA: Sage.

Molnar, A., Smith, P., Zahorik, J., Palmer, A., Halbach, A., and Ehrle, K., 1999, “Evaluating the SAGE Program: A Pilot Program in Targeted Pupil-Teacher Reduction in Wisconsin.” *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 21 (2) :165-177.

Patton, M. Q., 2001, *Qualitative Research & Evaluation Methods* (3rd ed.) . Thousand Oaks, CA: Sage.

