

研究論文

政治世代、客家認同與政黨支持

陳光輝、紀伯穎

國立中正大學政治學系教授

國立中正大學政治學系碩士

摘要

在政治學的經驗研究中，由於資料的限制，少有研究聚焦客家背景民眾的政黨支持進行分析。本文由政治世代角度出發，分析「台灣社會變遷基本調查」以及「客家社會文化意象與態度調查」面訪資料，檢視客家民眾的台灣人／中國人認同以及政黨支持。在台灣人／中國人認同部分，資料分析發現最年輕的「民主」世代有較高的可能性認為自己是台灣人。在政黨支持部分，較年長的「傳統」世代較支持國民黨，較年輕的「民主」世代較不可能支持國民黨。然而，在民進黨的支持部分，不同世代的客家民眾並未有顯著的差異。

關鍵字：客家、政黨支持、政治世代、認同

Research Article

Political Generation, Hakka Identity, and Party Support

Kuang-Hui Chen, Po-Ying Chi

Professor, Department and Graduate Institute of Political, National
Chung Cheng University

Master, Department and Graduate Institute of Political, National
Chung Cheng University

Abstract

Due to limitations in data, few empirical studies in political science have focused on Hakka people's partisan orientation. This study examines Hakka people's Taiwanese / Chinese identity and party support from the perspective of political generations. It uses survey data from Taiwan Social Change Survey and Hakka's Social and Cultural Imagery and Attitudes Survey. In terms of Taiwanese / Chinese identity, the younger "democratic" generation was more likely to identify themselves as Taiwanese. The older "traditional" generation is more likely to support the KMT, while the younger "democratic" generation is less inclined to do so. However, Hakka's support for the Democratic Progressive Party does not differ significantly across generations.

Keyword: Hakka, Party Support, Political Generation, Identity

一、前言

長期以來，台灣民眾的政治傾向與省籍、族群、認同、統獨立場等因素有緊密的關聯性。就總體政治發展而言，省籍與族群被認為是台灣民主轉型過程中的重要影響因素之一（林佳龍 1989；王甫昌 1996，2008；施正鋒 2007）。在個體而言，研究者也分析調查資料檢視省籍族群與政治態度及行為之間的關聯性。例如政治學者持續評估民眾之省籍與認同對其投票行為的影響（吳重禮、崔曉倩 2010；徐火炎 2004；盛杏媛、陳義彥 2003；許勝懋 2001；鄭夙芬 2009，2013）。在評估省籍與族群對於政治態度與行為的較早期研究中，除了原住民受訪者常因樣本數有限而被排除於分析之外，其餘的受訪者則被區分為本省籍與外省籍兩個類別，閩南人與客家人被合併為同一個類別，兩者之間的可能差異常被忽略。研究者隨後留意到此作法並不恰當，而將客家人與閩南人區分開來，評估兩者之間在政治傾向的異同（吳重禮、崔曉倩 2010：149）。

除了前述的原住民之外，相較於閩南人，外省人以及客家人所占比率較低，在一個調查計畫中，不容易收集足夠的樣本數對其進行較為細部的分析，導致量化研究多聚焦於不同省籍者之間的差異，而較少針對特定單一省籍背景者的政治行為進行進一步的分析。在政治學的經驗研究中，少有研究者以客家民眾為主要研究對象進行探索：吳重禮、李世宏（2005）由政治賦權的角度解釋客家選民為何參與縣市長選舉投票，發現設籍於首長為客家籍的縣市的客家選民，不僅有較高程度的政治信任，也有較高程度的投票參與；劉嘉薇（2019）則分析調查與訪談資料，檢視與分析客家民眾投票抉擇的因素，發現由於鄰近效應之影響，客家選民也呈現了北藍南綠的現象。

自台灣政治學界進行經驗研究以來，台灣選民的政黨支持或是政黨認同始終受到研究者的關注，已累積豐碩的研究成果。主要的研究議題包括以下幾個類別：一、在台灣政黨體系中，如何適當地測量選民的政黨認同或是政黨傾向（徐火炎 1991；何思因 1994；何思因、吳釗燮 1996；蕭怡靖 2009；莊淑媚、洪永泰 2011；林聰吉 2013）；二、政黨支持作為一個被解釋項，有哪些因素對其產生影響（陳陸輝 2000；游清鑫 2002；吳重禮、許文賓 2003；楊婉瑩、劉嘉薇 2006；陳陸輝、陳映男 2013）；三、政黨傾向做為一個自變項，對那些政治態度與行為產生影響。另外，研究者也關注台灣民眾政黨認同此一態度的穩定與變動（陳陸輝 2000；盛杏媛 2010）。

如前所述，由於資料的限制，既有研究未聚焦客家背景民眾的政黨支持進行分析。由於政黨支持與台灣人／中國人認同之間的密切關連性（鄭夙芬 2009），本文分析歷年「台灣社會變遷基本調查」面訪資料以及 110 年度「全國客家人口暨語言基礎資料調查研究」第二階段「客家社會文化意象與態度調查」家戶面訪之資料¹（以下簡稱「客家調查」），檢視客家民眾的台灣人／中國人認同以及政黨支持。在資料分析上，將首先以社會變遷調查的跨時資料，呈現不同省籍背景者的分布、台灣人／中國人認同以及政黨支持，藉此了解客家民眾長期以來在這幾項變數上的變遷趨勢；其次，分析客家調查資料，檢視不同世代客家民眾在台灣人認同以及政黨支持上的可能差異。

¹ 「全國客家人口暨語言基礎資料調查研究」市話調查以居住於台澎金馬地區內具有中華民國國籍者為研究對象，採分層隨機抽樣法進行樣本電話之抽取，中選電話接通後進行戶中抽樣確認訪問對象，共計完成 63,111 份成功問卷。針對市話受訪者中凡符合「客家基本法」定義之客家人以及同意接受後續面訪者，調查執行單位再次與受訪者聯繫進行面對面訪問，共計完成 1691 份成功問卷。

以下篇幅分為幾個部分：一、針對台灣客家意識的形成與變遷做一簡要說明；二、針對政治世代概念進行介紹並說明對本文對客家民眾的世代劃分；三、資料分析結果之呈現；四、初步結論。

二、客家意識的形成與變遷

依據張維安（2010）針對客家意識內涵之分析，我們將客家意識的發展區分為以下三個階段。

（一）「內地客家記憶」階段：

強調客家人原為「中原的漢人」，歷經南遷來台共同記憶。此為羅香林發表相關論述後，關於客家族群之起源與遷徙歷程的主流說法。因此，出身於中原漢人的共同記憶不僅重複在客家族群歷史的論述中，對於中原原鄉的認同則持續存在於日常生活中，例如宗親關係、飲食、音樂、信仰等皆為客家認同與文化的具體展現。就台灣人／中國人認同而言，因著與中原有著密切關連的共同記憶，相對於本省閩南人，即使沒有與中國的親身接觸經驗，客家民眾也能接受中國人的身分認定。

（二）「代間失憶」與「集體性失憶」階段：

自 1950 年代以來，由於產業政策與經社發展的影響，相當多的客家民眾離鄉移入都會區，與故鄉的緊密連結不復存在。此外，執政者在文化與語言上獨尊「國語」，導致客家語言與文化的流失。如此的變動造成客家民眾的隱形化，形成客家人「集體性失憶」以及年輕世代客家認同弱化的「代間失憶」現象（張維安 2010: 727-729）。因此，我們預期相較於前一代，客家人身分所占比率

在這個階段應該會有下滑的狀況。

（三）「台灣客家意識」階段：

此階段的論述雖不否認客家族群曾為中原漢人之歷史記憶，但強調客家人來台後的經驗與發展以及與台灣這塊土地的深切連結，發展出客家人為台灣人的論述（張維安 2010:730-738）。自威權統治時期的黨外運動中，閩南語被視為台灣話以及閩南人等同於台灣人的主流論述導致客家族群再度面對隱形化的危機。因此，解嚴後，以「還我母語」為代表的一系列客家運動建構出以台灣為重心的客家意識。此外，藉由政府政策的推動以與民間的合作，客家語言、村落與文化成為關注的焦點。這個階段的發展應當有助於「台灣」客家認同與意識的發展。

前述三個階段客家意識內涵有所不同，也代表了不同時間點上客家族群對於自身族群身分的認知與認同有所不同，因此成長於不同世代的客家民眾對於客家認同的認知可能有所差異。因此，我們試圖由政治世代（political generation）的角度來檢視客家背景民眾在身份認同以及政黨支持上是否存在著世代上的差異。

三、政治世代

在多數的研究中，研究者常發現不同年齡者在政治態度與行為上有所不同，對此有兩項最常見的解釋：生命階段（life cycle）與政治世代（political generation）（陳光輝 2016:307-309）。就生命階段而言，由於不同年齡者在認知能力以及所面對的議題上有所不同，因此在政治傾向上有所差異。就認知能力的發展而言，年幼者較無法處理抽象概念，對於政治現象的理解與認識相對有

限，較不易發展出穩定的政治傾向。此外，不同年紀時，在乎的事情與關注的焦點有所不同，隨著年齡增加，累積諸多經驗後，部分態度與行為會有所調整。有人以下面這段話比喻生命階段的重要影響：「你在 25 歲時，若不是個自由派，你是沒心的人。你在 35 歲時，若不是個保守派，你就是個無腦的人。」(“If you are not a liberal at 25, you have no heart. If you are not a conservative at 35, you have no brain.”)²

另一個重要的解釋是政治世代：不同年齡者在政治態度的形塑關鍵期若經歷不同的重要事件而對其政治傾向產生長期的影響，導致不同年齡者之間持續維持著差異。一般而言，青少年階段至青年前期是人們政治態度的形塑關鍵期，這個階段的重要經歷可能形成其特定的政治態度或行為，而且這些傾向在後續的人生階段持續產生影響，並不容易產生改變 (Mannheim 1972:115; Inglehart 1981:881; Sears and Levy 2003)。因此，我們常見到的不同年齡者之間的差異是來自於他們在各自的青少年至青年前期這段時間有不同的經驗，形成不同政治世代 (Mannheim 1972:119; Jennings 1987:368)。就此而言，不同年齡者之間未必有不同的政治傾向：在一個長期沒有重大變動的穩定社會中，不同年齡者之間在各自的態度形塑期有著相似經驗，因此不同年齡者有著相似政治傾向而屬於同一個政治世代。相對而言，在一個持續產生重大變動的社會中，短暫時間內可能出現差異甚大的不同重要事件，各事件對當時處於態度形塑關鍵期的年輕公民產生獨特的影

² 此句話或是類似意思的句子常為人所引述，本段文字則引自澳洲廣播公司 (Australian Broadcasting Corporation) 網頁，連結如下：https://www.abc.net.au/news/2019-06-12/conservatism-does-not-necessarily-come-with-age-experts-say/10984558?utm_campaign=abc_news_web&utm_content=link&utm_medium=content_shared&utm_source=abc_news_web，查閱日期為 2023 年 07 月 25 日。

響而形成各自不同的政治傾向，因此形塑出不同的政治世代。因此，在這樣的社會裡，在一個時間點上，不同年齡者之間有著較多的政治世代之區隔。

一個社會中，不同族群之間因為所處政治環境的差異，政治傾向上常有所不同。相同族群背景者也可能因為成長於不同的政治環境導致不同年齡者在相關態度與行為上存有差異。本文首先分析「台灣社會變遷基本調查」跨時資料，呈現客家民眾在客家身分、台灣人認同以及政黨支持的分布以及變化，再進一步分析「全國客家調查」，檢視不同世代客家民眾的台灣人認同與政黨支持。

在客家民眾政治世代的區隔上，我們考慮兩個因素：年齡與事件。就年齡而言，如前所述，政治態度形塑關鍵期是在青少年至青年前即之間，本文以 12 歲為進入態度形塑關鍵期的時間點。就認知能力的發展而言，12 歲以後的所經歷的重大事件對其政治傾向可能產生重大而持續的影響。就事件而言，本文以西元 1968 年以及 1987 年為兩個區隔世代的時間點。首先，九年國民義務教育於 1968 年起實施，該年超過 12 歲者有較少的機會在小學後接受學校教育，該年 12 歲以下者則可接受國中教育，也有較高的機會完成更多的教育。其次，政府於 1987 年解除戒嚴，社會裡的不同族群有較大的空間發聲。就客家族群而言，「還我母語運動」在 1988 年舉辦了大型遊行，引發了官方與民間相當大的關注，對後續的客家意識以及政府相關政策有著重大的影響。

因此，在政治世代畫分上，我們將 1968 年時年齡為 12 歲以上者視為第一個世代，也就是 1956 年（含）之前出生者視為「傳統」世代。1956 年以後出生者均有接受九年國民義務教育的機會，

也因為社會發展與產業政策之故，有較高的可能性搬離故鄉，移居至都會區。因此，出生於 1957 年至 1974 年之間者劃分為第二個世代，稱為「變動」世代。最後一個世代為 1975 年或之後出生者，也就是在 1987 年時為 12 歲或以下者為第三個世代，稱為「民主」世代。

對照於前述客家意識發展的三個階段，部分「傳統」世代者經歷過「內地客家記憶」階段，相較於「變動」世代者多成長於「代間失憶」階段，「傳統」世代較可能接受自己為中原客家人的身分；「民主」世代者成長於「台灣客家意識」階段，對於台灣人與客家人這兩項身分的接受度應該是比較高的。我們預期：相較而言，「傳統」世代有較高的可能性接受「中國人」的身分，「民主」世代則較強調「台灣人」的身分；由於台灣人／中國人認同與政黨支持之間的密切關連性，三個世代在政黨支持上應該也會有所差異：「傳統」世代較支持國民黨、「民主」世代較支持民進黨。

四、資料分析

（一）客家身分

圖 1 呈現「社會變遷調查」歷年受訪者的省籍背景。在 1991 年（含）之前的調查中，該調查僅詢問受訪者本身的省籍為何，自 1992 年起則分別詢問雙親的省籍為何，因此 1985 年至 1991 年三筆資料中的觀察值是相同的。整體而言，分別以受訪者父親與母親省籍為客家人身分之依據看到的分佈，在這 35 年 32 次調查中並無明顯的差異。在這段時間內，受訪者認為自己是客家人的百分比介於 15.78%跟 9.39%之間，不同時期的調查呈現的分布有

所差異，然而，並沒有一個清晰的變動趨勢或模式。客家人比率在 1991 年後呈現增長的趨勢，這可能受到 1988 年的客家還我母語運動的影響，有較多原本不願意揭露自身客家身分的受訪者改變想法，但 1994 年之後，客家人所占比率呈現下滑的趨勢。在 2005 年及 2006 年時，也有較高比率的受訪者表示其為客家人，隨後該比率又呈現下滑。依照前述關於客家意識的三個階段之發展，客家人所占比率的變化應該在解嚴後有所增長，但我們並未看出這樣的變動趨勢。

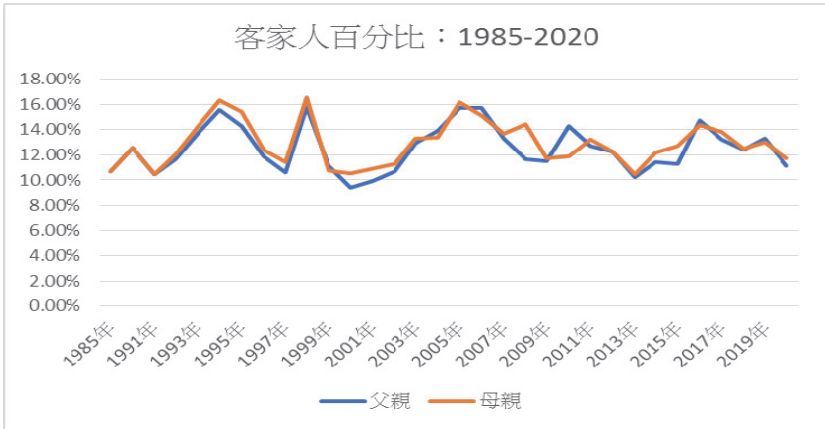


圖 1 客家人比率：1985-2020

資料來源：社會變遷調查：1985-2020

(二) 台灣人認同

圖 2A 與圖 2B 分別呈現歷次調查中不同省籍背景者中認為自己是「台灣人」所占百分比。我們分別以父親(圖 2A)與母親(圖 2B)的省籍為依據將受訪者區分為閩南人、客家人以及外省人三個類別，再呈現各類別受訪者中認為自己是台灣人所占百分比。這兩個圖所呈現的變動趨勢高度相似。

整體而言，不論是閩南人、客家人或是外省人，自 1992 年以來，認為自己是「台灣人」的比率都是呈現持續增加的趨勢。然而，客家籍受訪者的變動幅度是最大的：在 1992 年時，客家籍受訪者認為自己是台灣人的比率與外省籍受訪者較為相近，客家籍受訪者在隨後的調查中呈現最大幅度的增長，在 2020 年的調查時，有將近八成受訪者認為自己是台灣人，與閩南籍受訪者之比率相當接近。這應與前述解嚴後「台灣客家意識」之發展有關，客家民眾逐漸接受客家人是台灣人的論述。

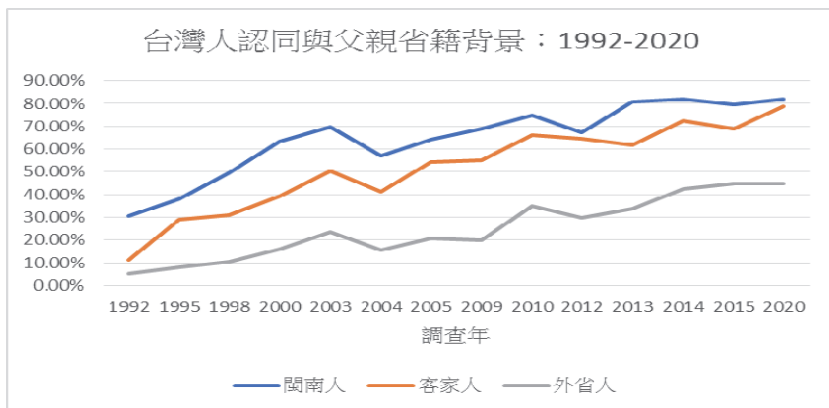


圖 2A 父親省籍與台灣人認同：1992-2020

資料來源：社會變遷調查：1985-2020

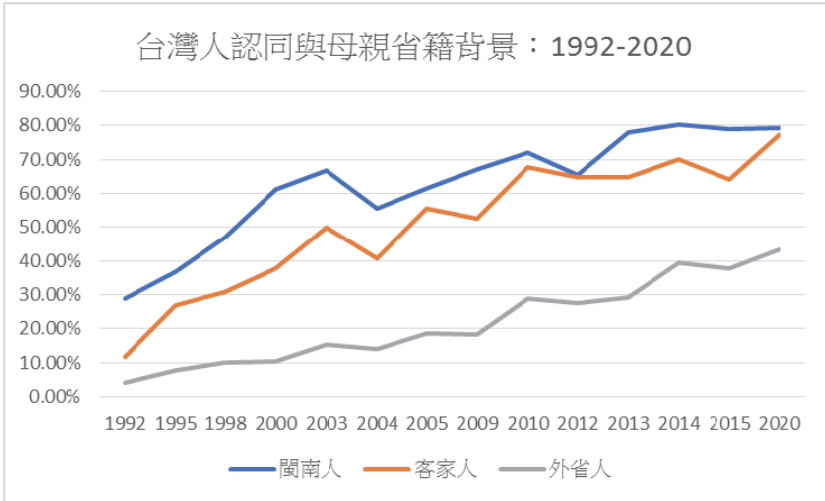


圖 2B 母親省籍與台灣人認同：1992-2020

資料來源：社會變遷調查：1985-2020

(三) 政黨支持

如同台灣人認同的分布，不論是以父親還是以母親的省籍進行區分後的客家籍受訪者在政黨支持上都有著相當一致的分布，因此以下僅呈現以父親省籍為區分的分析結果。圖 3A 與圖 3B 呈現不同省籍背景受訪者在歷年調查中支持國民黨與民進黨之百分比。就國民黨支持而言，在 2000 年首次政黨輪替前的多數時間，不同省籍者對於國民黨的支持度都呈現下滑的趨勢。在 1995 年至 2000 年之間，客家民眾的態度與外省籍民眾在國民黨的支持上是比較相近的，然而，2000 年民進黨首次執政後，客家籍受訪者有所轉變，與閩南人是較為相近的。在 2020 年的調查中，客家人與閩南人對國民黨的支持比率相當接近。在民進黨的支持部分，在 1993 年時，客家人與閩南人支持民進黨的比率約莫相等，隨後，閩南籍受訪者持續維持著對民進黨的較高支持比率，客家籍受訪

者則介於外省籍受訪者與閩南籍受訪者之間。在 2005 年以後的多數調查中，客家籍受訪在民進黨的支持上與閩南籍受訪者是較為接近的。

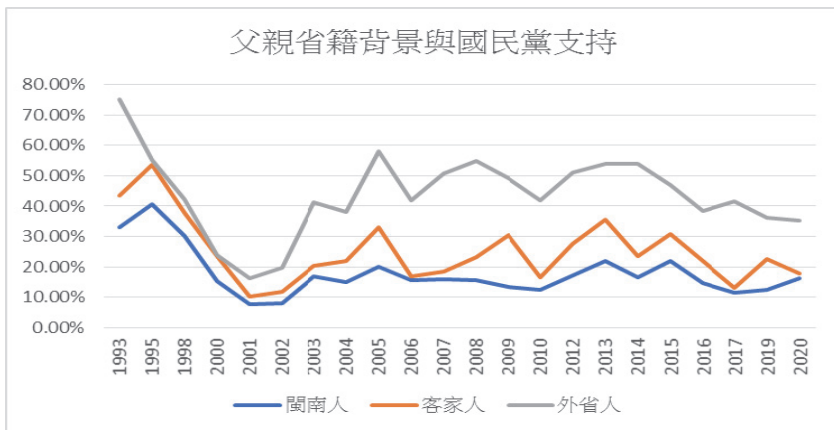


圖 3A 父親省籍與國民黨支持：1993-2020

資料來源：社會變遷調查：1993-2020

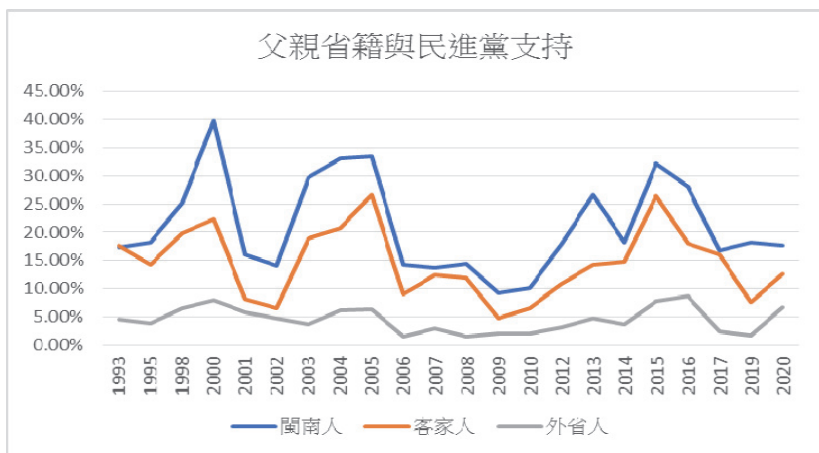


圖 3B 父親省籍與民進黨支持：1993-2020

資料來源：社會變遷調查：1993-2020

圖 3 著重於不同省籍者在政黨支持者上的差異，接下來以圖 4 呈現歷年調查中客家籍受訪者對國民黨與民進黨的支持比率，聚焦於客家民眾在國民黨與民進黨兩個主要政黨支持上的差異與變化。在 1995 年之前，客家籍受訪者對國民黨的支持率遠大於對民進黨的支持率。此後至 2001 年，其對國民黨的支持率大幅滑落，顯示有不少客家籍民眾不再支持國民黨，這個變化可能與民主轉型的持續進行以及國民黨內的分裂（例如新黨與親民黨的成立）及其執政表現有關。客家民眾在 1995 年至 2000 年之間對民進黨的支持有所提升，由 14.3% 增加至 22.3%，但相較於國民黨支持的下滑比率，仍有相當的落差。就此而言，不再支持國民黨的客家民眾當中，可能有一部份轉為支持民進黨，但大多數改變態度者多轉變成為無特定政黨支持者。

接下來值得注意的是：陳水扁於 2000 年贏得總統大選，客家籍民眾在其第一任期期間對兩大政黨的支持率有著相似的變動趨勢，兩者間差異相當小。然而，2005 年起，客家籍受訪者對兩大政黨支持的差異擴大，在 2009 年時呈現最大差異：支持民進黨者僅有 4.7%，支持國民黨者比率達到 30.6%。此一發展應與陳水扁在第二屆任期時出現的貪腐爭議以及民進黨的執政表現有密切關連性。在馬英九執政期間，客家民眾對國民黨的支持呈現波動，在兩次大選後執行的調查中皆呈現較高的支持率，隨後則下滑，兩次支持率增加應為選舉動員的影響。相對而言，支持民進黨的比率在同一時期則持續提升，在 2014 年至 2015 年之間有一個較為明顯的變動，此應與服貿協定爭議以及太陽花學運有一定的關聯性。隨後，兩黨的支持率相近，且都呈現下滑的趨勢，這應與時代力量等新興政黨的出現有關。蔡英文於 2016 年贏得選舉後在其第一個任期內，客家民眾對民進黨的支持呈現下滑的趨勢，這

應與這段時期推動的相關改革以及其施政表現有所關聯。然而，在 2019 年後，客家民眾對兩政黨的支持率則呈現相反的變動趨勢，這可能是導因於香港反送中事件的爆發以及 2020 年總統選舉的動員。

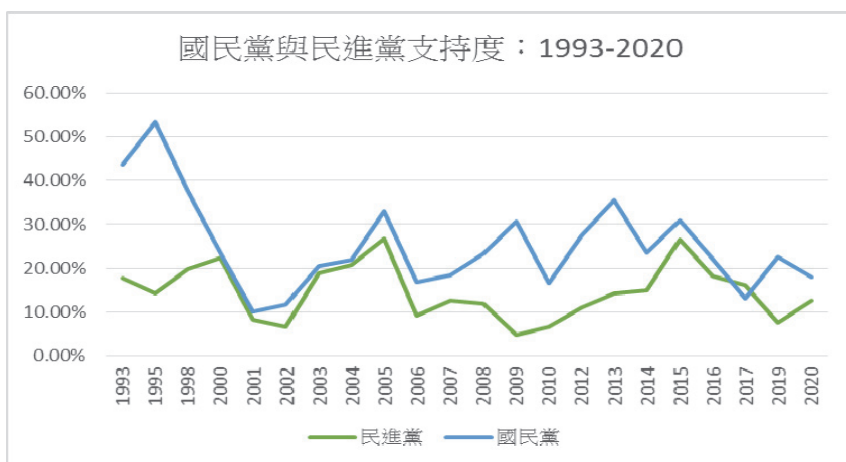


圖 4 客家籍受訪者的國民黨與民進黨支持比率：1993-2020

資料來源：社會變遷調查：1993-2020

(四) 台灣人認同、政黨支持之二元勝算對數模型分析

前述分析呈現的是社會變遷調查歷年資料中關於客家人、台灣人認同以及主要政黨支持率的變化。以下分析則聚焦於 2021 年全國客家調查，納入相關控制變數後以二元勝算對數模型檢視影響客家民眾之台灣人認同以及政黨支持的因素。除了前述的政治世代之外，納入控制的變數有性別、教育程度、父母親省籍背景、居住區域是否為客家重點區域、是否表明客家身分等變數，各變數的編碼與描述統計請參見附錄一與附錄二。分析結果呈現於表 1，左側欄位呈現依變數為是否認為自己是台灣人的模型估計值，中間欄位為是否支持民進黨，右側欄位為是否支持國民黨。

在客家民眾是否認為自己是台灣人部分，有顯著關聯性的變數為教育程度、政治世代以及居住地區：教育程度較低者較可能認為自己是台灣人；相對於變動世代，最年輕的民主世代較可能認為自己是台灣人；居住於客家重點區域者也較可能認為自己是台灣人。在政黨支持部分，男性客家民眾較可能支持民進黨；在國民黨部分，相對於變動世代，傳統世代較可能支持國民黨，民主世代則較不可能支持國民黨；居住於客家重點區域的客家民眾也比較不可能支持國民黨。

表 1：台灣人認同、政黨支持之二元勝算對數模型分析

	台灣人認同 (1=台灣人，0=其他)		支持民進黨與否 (1=民進黨，0=其他)		支持國民黨與否 (1=國民黨，0=其他)	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
男性(0=女)	-0.168	0.115	0.469***	0.144	-0.021	0.127
教育程度	-0.213***	0.050	-0.067	0.062	0.097	0.054
世代_傳統	-0.158	0.131	-0.002	0.162	0.545***	0.148
世代_民主 (0=世代_變動)	0.817***	0.197	-0.295	0.234	-0.685**	0.246
父母親同為客家人 (0=至少一人 非客家人)	0.079	0.142	-0.104	0.170	0.014	0.160
客家重點區域 (0=非客家重 點區域)	0.538***	0.115	0.186	0.136	-0.417***	0.127
客家身分主動 表明	0.106	0.229	0.062	0.294	0.260	0.270
客家身分被詢 問才表明 (0=不表意見 ／不承認)	0.276	0.231	0.098	0.296	-0.011	0.275

常數	1.184***	0.299	-1.785***	0.378	-1.815***	0.345
樣本數	1,647					
Log likelihood	-953.317		-713.513		-818.542	
Likelihood ratio (df=3)/p	68.50/p<0.001		16.20/p=0.0397		58.94/p<0.001	
Pseudo R ²	0.0347		0.0112		0.0348	

資料來源：110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究

五、初步結論

本文由政治世代的角度檢視客家民眾的台灣人／中國人認同以及政黨支持。就台灣人／中國人認同而言，與整體台灣民眾的分布相似，不同世代客家民眾在這個態度上也有所差異：不同於年長者的中原意識，最年輕的「民主」世代有較高的可能性認為自己是台灣人。除了受到民主化以來台灣人認同的持續發展之影響外，年輕客家民眾較傾向台灣人認同應與解嚴後蓬勃發展的台灣客家意識有所關聯。

既有關於省籍背景與政黨支持的研究多聚焦於不同省籍背景民眾在政黨支持上的差異。不同於既有研究，本文除了分析社會變遷資料，檢視整體層次上客家民眾在政黨支持上的變動趨勢，也分析全國客家調查資料檢視是否有哪些特定的客家民眾較可能支持國民黨或是民進黨。陳光輝（2014）分析 1992 年至 2013 年全國性大選後調查資料檢視民進黨支持者的背景，發現省籍背景在歷年的資料中與政黨支持均存有顯著關聯性：系統性的差異存在於外省籍與閩南籍民眾之間，但相較於閩南籍民眾，客家民眾在多數的調查中支持民進黨的可能性依然是顯著較低的。本文分析社會變遷資料也發現有相同的差異存在於客家、閩南以及外省

籍民眾之間。

然而，單就客家民眾在世代上的可能差異而言，不同世代的客家民眾在是否支持國民黨上存有差異：「傳統」世代較支持國民黨，「民主」世代較不可能支持國民黨。這樣的發現與國內以全體選民為研究對象所做調查之研究大致吻合。然而，哪些客家民眾較可能支持民進黨，本文分析僅發現性別有顯著差異，包括世代在內的其餘變數均無顯著影響。這對已經兩度執政的民進黨而言，是一個值得探索的議題。民進黨首度執政後隔年隨即成立客家委員會推動相關政策，這是否形塑客家民眾對民進黨的正面感受與想法？就本文所分析的資料而言，自 2000 年至 2020 年之間，客家民眾對民進黨的支持有著起伏變動，但未呈現清楚的增長趨勢。此外，相較於年長的傳統世代客家民眾較為支持國民黨，在民主轉型過程中崛起的民進黨並未特別受到年輕民主世代客家民眾的支持，是一個值得留意的現象。對民進黨而言，如何在客家族群中擴大穩定的支持力量是其未來發展上必須思考的議題；對國民黨而言，如何在客家民眾中維持既有的支持以及避免進一步的流失是一個重大的挑戰。

如前所述，既有研究多指出台灣人／中國人認同與政黨支持這兩個概念之間存有密切的關連性。然而，本文的分析卻顯示年輕世代的客家民眾雖較傾向認為自己是台灣人，卻未必較為支持民進黨。在客家民眾身上，台灣人認同與民進黨支持之間並未有清楚的關聯性。這不僅涉及到年輕客家民眾對台灣認同的認知為何以及有哪些因素影響了其台灣認同的發展，也同時涉及到其對不同政黨支持的考量等狀況。由於資料上的限制，本文未能做進一步的分析，哪些因素影響了客家民眾對於民進黨的支持及其與台灣認同之間的關係為何是一個值得進一步探索的議題。

附錄：

一、變數編碼說明

變項	問卷題目	選項分類
台灣人／ 中國人認同	S34.下面有好幾種對自己的稱呼，請問您覺得哪一項對您最適合？	1=台灣人 0=都是／中國人
政黨認同	S33.在目前國內的政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨？ S33.1.請問是哪一個政黨？	1=民進黨（虛擬變數） 1=國民黨（虛擬變數） 0=其他或獨立選民（被比較項）
性別	Q43.性別	1=男 0=女
教育程度	S26.請問您的教育程度？	1=小學及以下 2=國初(中) 3=高中、職 4=大學專科 5=研究所及以上
世代	Q05.請問您是民國幾年出生的？	1=1956 年以前出生為傳統世代（虛擬變數） 0=1957 年至 1974 年出生為變動世代（被比較項） 1=1975 年以後出生為民主世代（虛擬變數）
父母親同 為客家人	Q09.請問您的(親生)父親是臺灣客家人、大陸客家人、福老(河洛人／閩南)人、大陸各省市人，還是原住民？ Q10.請問您的(親生)母親是臺灣客家人、大陸客家人、福老(河洛人／閩南)人、大陸各省市人，還是原住民？	1=同為客家人 0=至少有一位非客家人
居住地為 客家重點 區域	Q37.請問您的戶籍地址是在哪個鄉鎮市區？	1=為客家重點區域 0=非客家重點區域
客家身分 主動表明	Q27.在初認識的朋友面前，您自我介紹時，會不會	1=會主動表明（虛擬變數） 1=被詢問時才表明（虛擬變

變項	問卷題目	選項分類
與否	表明您的「客家人」身分？	數) 0=模糊不表意見／不願承認 (被比較項)

二、「110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究」變數描述統計

變項	選項	次數	百分比
性別	男性	968	57.2%
	女性	723	42.8%
年齡	10~19 歲	10	0.6%
	20~29 歲	86	5.1%
	30~39 歲	98	5.8%
	40~49 歲	131	7.7%
	50~59 歲	244	14.4%
	60~69 歲	524	31.0%
	70 歲及以上	598	35.4%
教育程度	小學及以下	279	16.5%
	國(初)中	220	13.0%
	高中職	576	34.1%
	大學專科	527	31.2%
	研究所以上	89	5.3%
是否為客家人	雙親至少其一非客家人	465	27.5%
	雙親為客家人	1226	72.5%
世代	民主世代	138	8.2%
	變動世代	654	38.7%
	傳統世代	899	53.2%
是否為客家重點區	非客家重點區	960	56.8%
	是客家重點區	731	43.2%
是否主動表明客家身分	模糊不表意見／不願承認	111	6.6%
	會主動表明	911	53.9%
	被詢問時才表明	658	38.9%
	無反應	11	0.7%
總計		1691	100.0%

參考書目

- 王甫昌，1996，〈台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉。《台灣政治學刊》1：129-209。
- 王甫昌，2008，〈族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色〉。《臺灣民主季刊》5(2)：89-140。
- 行政院客委會，2022，《110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究》。臺北，行政院客委會。
- 何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉。《選舉研究》3(1)：39-52。
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉。《選舉研究》，3(1)：1-16。
- 吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與 2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉。《選舉研究》12(1)：69-115。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉。《政治科學論叢》18：101-140。
- 吳重禮、崔曉倩，2010，〈族群、賦權與選舉評價—2004 年與 2008 年總統選舉省籍差異的實證分析〉。《臺灣民主季刊》7(4)：137-182。

- 林佳龍，1989，〈威權侍從政體下的台灣反對運動－民進黨社會基礎的政治解釋〉。《台灣社會研究季刊》2(1)：117-143。
- 林聰吉，2013，〈解析台灣民眾的反政黨情緒〉，《選舉研究》12(1)：47-72。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉。《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學集刊》4(1)：1-57。
- 徐火炎，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治〉。《選舉研究》11(2)：1-41。
- 施正鋒，2007，〈台灣民主化過程中的族群政治〉。《臺灣民主季刊》4(4)：1-26。
- 許勝懋，2001，〈台北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析〉。《選舉研究》8(1)：117-158。
- 盛杏媛，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉。《選舉研究》17(2)：1-33。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉。《選舉研究》10(1)：7-40。
- 張維安，2010，〈族群記憶與台灣家意識的形成〉，載於《客家的形成與變遷》：719-744。莊英章、簡美玲編。新竹：交通大學出版社。
- 莊淑媚、洪永泰，2011，〈特定政黨不認同：台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉。《選舉研究》18(2)：1-29。

陳光輝，2014，〈民進黨執政前後支持者的比較分析〉，載於《民進黨執政下的政治發展》29-54。陳光輝編。台北：政大出版社。

陳光輝，2016，〈政治社會化研究的主要議題與在台灣的發展〉，載於《傳承與創新：政大政治學系與台灣政治學的發展》301-327。楊婉瑩編。高雄：麗文文化事業。

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉。《選舉研究》7(2)：109-141。

游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉。《選舉研究》9(2)：85-115。

楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態－以台灣選民政黨認同為例〉。《東吳政治學報》23：115-156。

劉嘉薇，2019，〈客家選舉政治：影響客家族群投票抉擇因素的分析〉。台北：五南。

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉。《選舉研究》16(2)：23-49。

鄭夙芬，2013，〈2012 年總統選舉中的臺灣認同〉。《問題與研究》52(2)：101-132。

蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉。《選舉研究》16(1)：67-93。

Inglehart, Ronald. 1981. "Post-Materialism in an Environment of Insecurity." *The American Political Science Review* 75(4)：

880-900.

Jennings, M. Kent. 1987. "Residues of a Movement : The Aging of the American Protest Generation." *The American Political Science Review* 81(2) : 367-82.

Mannheim, Karl. 1972. "The Problem of Generations." In *The New Pilgrims : Youth Protest in Transition*, eds. P. G. Altbach, and R. S. Laufer. New York : McKay.

Sears, David O, Sheri Levy. 2003. "Childhood and Adult Political Development". In David O. Sears, Leonie Huddy and Robert Jervis (eds.), *Oxford Handbook of political psychology*. New York : Oxford University Press.

