

## 研究論文

# 轉型中的客家族群政治：民主價值、國家認同與投票行為（2010-2020）<sup>1</sup>

林宗弘、周錦宏、蕭新煌

中央研究院社會學研究所研究員

國立中央大學客家學院教授兼院長

中央研究院社會學研究所兼任研究員

## 摘要

台灣客家族群的國家認同、民主價值與投票行為一直是個缺乏統計研究的領域。依據最近十年的選舉數據，蕭新煌等（2022）曾將臺灣客家選民的地方政治發展區分為三類區域：其一是政黨競爭區域，以屏東縣為代表，無論客家鄉鎮或非客家鄉鎮，均傾

---

投稿日期：111 年 10 月 5 日；接受日期：113 年 2 月 23 日；刊登日期：113 年 7 月。

<sup>1</sup> 本論文先投稿於客家研究之後，擴大出版成書蕭新煌、周錦宏、林宗弘合著，《三分天下：台灣客家族群政治的轉型》，台北：巨流出版社。然而，在書出版之後本論文才審查完成，雖然理論架構與前書有些相同之處，但三位作者對統計模型與討論進行大幅度改寫，並且回頭引用實際上後完成卻已先出版的書籍，特此說明此一過程，以免讀者因內文有少數雷同之處而有誤解。

向支持民進黨推出的候選人。其二是派系主導區域，以苗栗與花蓮為代表、也包括新竹縣的此模式當中，無論客家或非客家鄉鎮，均以傳統派系恩庇關係主導偏藍的投票行為。其三是「轉型客家」模式，包括桃園市、臺中市、高雄市、新竹市，雖然在 2016 年與 2020 年兩次總統層級的投票，客家與非客家鄉鎮均由民進黨佔優勢，然而在 2018 年與 2022 年的縣市首長選舉、區域立委選舉層級，扎根地方頗深的國民黨派系，仍能和掌握中央、乃至縣市執政權的民進黨競爭，藍綠得票處於拉鋸。根據前述客家政治轉型理論，本文使用中央研究院臺灣社會變遷基本調查進行分析，探討客家選民的政治態度，我們使用了三個依變量：民主偏好、統獨立場與 2008 年及 2020 年的總統投票結果，獲得以下發現：第一，在民主偏好方面，無論是客家族群個人或三個區域，客家族群與閩南族群沒有顯著差異。第二，在統獨立場方面，表面上客家人比較不傾向支持獨立，控制台灣認同等因素之後則與閩南族群無差異，在三個區域則反而有明顯差異：屏東偏向支持獨立、花蓮與苗栗偏向支持統一，轉型區域則沒有顯著差異。第三，從 2008 年到 2020 年的總統大選，針對泛藍政黨與民進黨的總統候選人，客家族群與閩南族群之間的投票行為，已經沒有顯著的統計差異。前述結果打破了客家選民偏藍的迷思，客家選區之所以偏藍，是因為該地區整體受派系控制、且台灣意識與對獨立的支持較弱所致，客家選民個人並沒有比較支持泛藍陣營。

**關鍵字：**選舉行為、客家、族群政治、社會調查、民主轉型

## Research Article

# Hakka Politics in Transformation: National Identity, Democratic Values, and Voting Behavior, 2010-2020

Thung-Hong Lin, Chin-Hung Chou,  
Hsin-Huang Michael Hsiao

Research Fellow, Institute of Sociology, Academia Sinica  
Professor, Department of Hakka Language and Social Sciences,  
National Central University  
Adjunct Research Fellow, Institute of Sociology, Academia Sinica

## Abstract

The national identity, democratic values, and voting behavior of the Hakka population in Taiwan have been an area lacking statistical research. Based on recent election data, Hsiao et al. (2022) divided the local political development of Hakka voters in Taiwan into three types of regions: First, there are regions characterized by party competition, with Pingtung County as the representative. Whether in Hakka or non-Hakka towns, voters tend to support candidates fielded by the Democratic Progressive Party (DPP). Second, there are regions dominated by factions, with Miaoli and Hualien as representative examples. In these regions, both Hakka and non-Hakka towns are characterized by traditional factional patronage, leading to

predominantly pro-Kuomintang (KMT) voting behavior. Third, there is a "transitional Hakka" model that includes five counties and cities: Taoyuan City, Taichung City, Kaohsiung City, Hsinchu City, and Hsinchu County. Although in the presidential elections of 2016 and 2020, both Hakka and non-Hakka towns were predominantly in favor of the DPP, in the county and city mayoral elections and regional legislator elections of 2018 and 2022, the KMT faction deeply rooted in these local areas could still compete with the DPP, which holds central and even county/city governing power, resulting in a close contest between the blue and green camps. Based on the aforementioned Hakka political transformation theory, this study uses the Taiwan Social Change Survey (TSCS) in conducted by the Academia Sinica for analysis. It explores the political attitudes of Hakka voters, using three dependent variables: preference for democracy, stance on unification/independence, and the presidential voting results in 2008 and 2020. The following findings are obtained: First, in terms of preference for democracy, there is no significant difference between Hakka and Minnan ethnic groups, regardless of individual Hakka ethnicity or the three regional categories. Second, regarding the stance on unification/independence, superficially, Hakka individuals are less inclined to support independence. However, after controlling for factors such as Taiwan identity, there is no significant difference between Hakka and Minnan ethnic groups. However, there are noticeable differences among the three regional categories: Pingtung leans towards supporting independence, while Hualien and Miaoli lean towards supporting unification, and there is no significant difference in the transitional regions. Third, from the 2008 to 2020

presidential elections, regarding the presidential candidates of the KMT and DPP, there is no significant statistical difference in the voting behavior between the Hakka and Minnan ethnic groups. The aforementioned results debunk the misconception that Hakka voters lean towards the blue camp. The reason why Hakka constituencies tend to support the KMT is due to overall factional control in these areas and weaker Taiwanese consciousness and support for independence. Individual Hakka voters do not show stronger support for the pan-blue camp.

**Keyword:** voting behavior, Hakka, ethnic politics, social survey, democratic transition

## 一、前言：客家選民藍綠翻轉？

客家族群的民主偏好、統獨立場與投票行為是一個被長期忽視的研究領域。過去涉及客家族群的實證研究裡，常認為臺灣客家選民的政治態度與外省族群較接近，偏好支持泛藍或國民黨總統候選人（鄭夙芬 2009），形成客家選民偏向泛藍的刻板印象。然而，從近年來社會調查與投票結果的改變來看，客家選民或客家選區偏藍的觀點已經受到嚴肅的挑戰。例如劉嘉薇（2019）針對客家選民進行更為細緻的內部比較，發現客家人與周圍的閩南族群類似，受到「南綠北藍」的選舉偏好影響，甚至更為兩極化（劉嘉薇 2019），這個發現挑戰了客家選民偏藍的觀點。以前述發現為基礎，蕭新煌等（2022）觀察最近十年內的整體政治變遷趨勢，將臺灣的客家鄉鎮分為三類不同的政治區域—政黨競爭的客家選區（屏東縣）、派系主導的客家選區（花蓮縣與苗栗縣、以及有轉型跡象的新竹縣）、與轉型客家選區（桃園、台中、高雄、新竹市），以多元與變遷的視野來透視客家族群的政治動向，使用中央選舉委員會的選區資料分析之後認為，至少最近三次總統大選與地方選舉結果顯示，客家族群當中藍綠支持比例開始逆轉，客家文化重點發展區域已成為未來各黨派爭取選戰勝負的關鍵。因此，客家選民政治動向是未來台灣族群政治分析中，最值得觀察的重點之一。

蕭新煌等（2022）研究中的客家鄉鎮，係參考客家委員會 2011 年 2 月 25 日公告的《客家文化重點發展鄉鎮市區》（以下簡稱為客家鄉鎮），以區域得票率與全國平均值比較。根據 1996 年到 2020 年總統選舉、直轄市與縣市層級地方首長選舉（以下簡稱為地方首長選舉）與立法委員選舉（以下簡稱為立委選舉）這三個最重要的公職選舉結果，發現民進黨得票率穩定成長、而國民黨得票

率波動下滑。依據中選會得票率，在 2016 年，綠營在客家鄉鎮的得票率達到 49.4%，而該年度國民黨得票率僅 34.8%，2020 年藍營雖然在客家鄉鎮得票率回升至 44.1%，民進黨卻在客家鄉鎮的得票率斬獲 51.2%；顯見在全國總統大選，國、民兩黨的支持度，已經進入競爭狀態（蕭新煌等 2022）。在地方首長選舉層次，除了 1997 年縣市長選舉，國民黨得票率曾以 42.1%略遜於民進黨的 43.3%，其餘年度的地方首長選舉，國民黨都以 5-10%不等的得票率優於民進黨；2018 年在客家鄉鎮的得票率，國民黨為 46.6%，略優於民進黨得票率 43.2%，在客家選區裡兩者的差距其實小於全國差距（蕭新煌等 2022）。至於區域立委得票率，1995 年第三屆立委選舉時，國民黨在客家鄉鎮得票率以 52.7%之優勢大勝民進黨 33%，到 2020 年，民進黨全國 47.2%的得票率勝過國民黨 40.6%，至於在客家鄉鎮，國民黨區域立委得票率仍有 43.8%，小幅領先民進黨區域立委得票率 41.5%；與 1995 年相比，國、民兩黨的立委選舉得票率從藍營領先近兩成的差距，縮小到 2020 年僅差 2.3%（蕭新煌等 2022）。整體而言，總統大選民進黨在客家鄉鎮有 7%得票率優勢；在地方首長選舉，國民黨政治實力依然可觀，但客家鄉鎮相較全國其他選區，並無特殊之處，民進黨候選人於客家鄉鎮得票率小輸 3.4%；至於區域立委，兩黨立委選舉得票率消長主要受總統選舉得票率影響，客家鄉鎮國民黨立委候選人仍微幅領先民進黨候選人得票率；總之，國、民兩黨在客家鄉鎮的競爭愈趨於白熱化，雙方差距很小，過去認為客家選民偏向支持國民黨的刻板印象，已經不合時宜，甚至可能經常出現藍綠翻盤、分裂投票與小黨勝選等情況（蕭新煌等 2022）。最近，湯晏甄（2022）的研究也有類似的發現。

前述著作根據中央選舉委員會（以下簡稱中選會）之公開資

料庫的研究成果，雖然是一個重大的研究突破，卻可能有區位推論（Ecological Inferences）的疑慮。因此，本研究使用中央研究院社會學研究所長期進行的《臺灣社會變遷基本調查》（以下簡稱社會變遷調查）資料，觀察其是否符合「客家偏藍」、「南綠北藍」或客家轉型「三分天下」的假說。過去，客家人政治態度的議題分散在許多選舉研究或政治社會學文獻、通常客家身分只是被當成控制變量，其對客家選區或選民的影響機制，在客家研究學界尚未獲得深入探討。因此，我們認為有必要重構客家政治轉型的理論，並且以 2010 年與 2020 年兩波的統計資料來進行分析。結果發現，個體層次的客家選民，無論是在政黨競爭的客家選區、派系主導的客家選區、與轉型客家選區，在民主偏好上與其他族群沒有顯著差異，而在統獨議題上，派系主導（主要是泛藍）的客家選區，支持統一的比例顯著較高，政黨競爭的屏東縣則是顯著支持獨立，轉型區域的統獨立場則在兩者之間、且通常與其他非客家地區沒有顯著差異。這是對客家選民的民主態度與統獨立場的新發現，進一步支持《三分天下》著作中的研究結果（蕭新煌等 2022）。此外，在控制民主偏好與統獨立場等因素之後，個體層次之客家選民與閩南選民，對藍綠兩大黨總統候選人之投票行為，其實沒有統計顯著的差異。

## 二、客家政治轉型的理論重構：派系政治與政黨政治的消長

族群政治通常是指一種固定的身分認同所造成的政治社會化，然而這個身分政治的概念，往往被學者批評缺乏對歷史動態的敏銳視野（王甫昌 2002）。一方面，客家身分認同是一個變遷中的族群分類，年輕世代可能從缺乏客家認同、轉變為尊重與肯定客家認同；另一方面，同一個族群可能會因為身分認同意義與

內涵的改變、或是其他政治經濟因素而改變投票行為，這在政治學研究上被稱為政治重組（*realignment*）。為了採取歷史動態的觀點來看待族群政治的變化，我們參考民主轉型、民主鞏固與深化公民文化的相關理論，來探討臺灣客家族群的國家認同與民主價值、以及投票行為之變遷（蕭新煌等 2022）。

在政治學界對民主轉型制度分析文獻裡，除了作為民主統治前提的國家主權，也就是領土與人口範圍必須確定之外，民主鞏固包括五個要素：專業國家官僚的存在、憲政主義與依法行政、保障私有產權的資本主義經濟、公民社會的崛起、以及政治社會的自主性，所謂「政治社會的自主性」，指的是獨立於個人關係、國家官僚與軍隊之外的政黨組織，多個政黨組織互相競爭，有助於擴大選民的政治參與及民主價值（Linz and Stepan 1996）。民主轉型理論認為，民主選舉的核心特徵就是統治權力的不確定性，多個政黨或候選人在選舉制度下競爭，遲早應該發生國家統治者的和平交替、或執政黨與在野黨的輪替（O'Donnell and Schmitter 1986），選民也會因此獲得更多的政治承諾與公共財（Ansell 2010）。政黨組織是現代民主制度鞏固與政治市場競爭的基本要素，選民基於對政黨意識形態與政策認同並且投票，從而透過政黨參與公共事務，相反地，單一政黨專政或無政黨而依賴前現代的宗族血統或個人忠誠來參與政治，是威權體制的特徵（Fukuyama 2011）。因此，民主化理論家用兩次政黨輪替來做為民主轉型邁向鞏固階段的標準（Przeworski 1991）。臺灣的總統與立委等中央政府選舉的研究也發現，台灣民眾已經建立對國民黨、民進黨或藍、綠兩大陣營的穩定認同（盛杏媛 2010），客家族群似乎也不例外（劉嘉薇 2019；蕭新煌等 2022）。

然而，若將這個民主鞏固標準，即「兩次政黨輪替」，套用到

臺灣的地方選舉史，會發現有些縣市的地方首長或是控制地方議會多數的政黨，尚未發生兩次權力交替而達成民主鞏固。雖然中央政府已經出現了第三次政黨輪替，國民黨卻曾經在不少縣市長期執政、從未政黨輪替過，有少數地區甚至形成派系頭人或其伴侶、家族的長期統治。這些選區，往往與客家文化重點發展區域重疊，因而造成了對客家族群政治偏好傾向國民黨的刻板印象（蕭新煌等 2022）。

為何一個政黨可以在地方上長期執政，而不會面對選舉民主制度下政黨競爭的挑戰？在 *Making Democracy Work* 一書，Robert D. Putnam et al.（1993）用南、北義大利的政治差異來解釋民主制度的績效，北義大利橫向與多元的公民社會參與，有利於政黨輪替以及地方統治的公共政策績效、而縱向的派系統治或黑道介入的南義大利，由保守黨派長期執政，民眾橫向連結的公民社會「社會資本」薄弱，導致地方政府失能的處境。與此類似，若林正文（1989）與吳乃德（Wu 1987）對民主化前夕的研究都曾經指出，國民黨的威權政體透過列寧式政黨佈建以及與地方派系交換利益，以控制地方選舉結果。蕭新煌等人則指出國民黨對地方壟斷性產業，運用特許證照分配經濟利益來創造黨國與地方派系之間的恩庇關係（蕭新煌等 1989），而派系透過人脈與買票等機制控制地方選舉（王金壽 2004），是過去威權統治長期相對穩定的關鍵機制。在第一次總統大選前，陳明通（1995）對於全國地方派系的分析則指出，臺灣的派系政治在威權強人蔣經國過世與李登輝當選總統這個期間，出現了一個中央政府與地方派系之政治重組的不穩定期。李登輝在 1992 年選任總統之前，國民黨分裂成主流派與非主流派，其中各自有其地方派系的結盟者（陳明通 1995: 235-6），而非主流派部分人士組成新黨，本土主流派的李登輝路線

則逐漸衍生為 1998 年提出的「兩國論」。在 1990 年代泛藍一度分裂又重組、2008 年重返執政後，最近十年客家鄉鎮的政治變化也相當劇烈（蕭新煌等 2022）。

依據建構論當中的區域同質化概念（何來美 2004），蕭新煌、黃世明（2001）曾經將客家族群政治的地區脈絡區分為五種類型（蕭新煌、黃世明 2001：415-570），其一是桃園市、新竹縣、苗栗縣的「縱橫又勢眾」類型，客家族群為該地區人口多數，在地方政治中扮演要角；其二是屏東縣、高雄市六堆地區「集中又孤立」類型，閩客地方政治勢力分野明顯，而客家族群在地方政治趨於弱勢；其三，是「聚落分立明顯」的花東類型，原住民、閩、客勢力交錯，地方政治生態交互抗衡；其四，是客家族群被隱性化的類型，這類型集中於台北、高雄的都會區，對地方政治的影響不明顯；其五，是客家族群被閩南化，多發生於閩客混居的中部地區，客家認同已經不明顯。前述分類主要關注客家與其他族群之間的比例、地理集中度與合縱連橫，尚未分析客家區域的政治態度與選舉行為。

蕭新煌等（2022）參考蕭新煌、黃世明（2001）對客家政治結構做出多種分類的發想，受到社會資本理論與過去對國民黨威權政體分析的啟發，認為有部分客家鄉鎮仍受到傳統地方派系主導，甚至由於人口外流與高齡化，使派系頭人的勢力更加鞏固，如花蓮縣與苗栗縣，由於這些派系過去與國民黨關係密切，可能造成客家族群偏向國民黨的刻板印象；與此相對的，是地方派系或族群認同弱化，政黨競爭之後的客家選區，以屏東縣為代表，導致表面上出現「北藍南綠」的趨勢；然而，與一般民主轉型的趨勢類似，有不少客家選區出現數次政黨輪替，政治偏好從對族群、派系、地域與宗族的忠誠，轉變為政黨競爭下的理智選民，

客家選民從派系主導逐漸轉型為政黨主導，桃園市、台中市、高雄市與新竹市是明顯的「轉型客家」區域，此外，隨著科學園區外溢帶來經濟發展與人口移入，新竹縣例如竹北等地，也逐漸從派系主導轉型為政黨競爭區域。

最近有少數研究成果也支持客家選民正在轉型的發現，例如湯晏甄（2022）的研究採用 2016 年至 2020 年「選舉與民主化調查」，針對「客家文化重點發展區」與其他地區的選民進行比較，發現 2016 年投給泛藍陣營的「客家文化重點發展區」客家人，在 2020 年比閩南人更傾向轉投給民進黨候選人。在 2020 年總統選舉中，民進黨新增票源顯著來自於「客家文化重點發展區」。

蕭新煌等（2022）認為，「客家族群」這個選民與主要政黨得票率之間的中介變量，在前述的三個區域有不同影響，相當值得探討，建構出以下三種客家地區政治類型：第一，是屏東縣的「政黨競爭」模式，戰後經過六次政黨輪替，民進黨於該地長期經營有成，選民投票行為只認同政黨提名的候選人，候選人本身的族群或派系重要性減弱，客家人對政黨的認同高於對族群、派系或個人的認同。第二，是苗栗與花蓮為代表的「派系主導」模式，客家鄉鎮長期偏向支持泛藍陣營，在國民黨派系頭人脫黨參選、或是加入親民黨等其他泛藍黨派時，選民仍然投給派系頭人而非政黨提名的候選人，以至於泛藍政黨必須攏絡派系，甚至使得地方派系與家族政治惡化，造成當地長期的政治困局。最後，雖然新竹縣的派系政治有鬆動情況，考慮政黨輪替次數不足，前文仍然將新竹縣列入派系主導的客家政治區域範圍，然而新竹縣已經非常接近轉型區域。第三，「轉型客家」模式，主要包括桃園市、臺中市、高雄市、新竹市，此區的客家政治發展，在總統層級的投票，已經無分客家鄉鎮與否，在 2016 年與 2020 年兩度由民進

黨獲勝；然而在地方首長、區域立委層級，扎根地方頗深的國民黨地方派系，仍能和掌握中央、乃至縣市執政權的民進黨競爭，在不同層級選舉裡藍綠得票率處於拉鋸，選區越小則國民黨傳統派系組織越強韌。蕭新煌等（2022）提出客家政治地理發展的三種類型，希望指出臺灣客家選民看似穩定的北藍南綠版圖，正受到從派系主導到政黨主導之民主轉型的明顯衝擊，轉型客家區域可能會持續出現政黨輪替與政治重組，將成為未來臺灣各政黨選舉競爭的兵家必爭之地（蕭新煌等 2022）。

### （一）台灣客家族群的民主偏好

在臺灣民主轉型與鞏固的過程裡，客家族群究竟扮演何種角色、或是應該區分為那些類型？過去的選舉分析往往造就對客家選民的刻板印象，這些刻板印象包括：首先，過去台灣民主轉型時期（2008 年以前）的選舉研究發現，在政黨支持率或得票率的相對比例上，客家族群民眾的平均值比較偏好國民黨或泛藍陣營（吳重禮、崔曉倩 2010）；其次，有論者認為客家族群政治上較為保守，對民主價值接受程度或滿意度較弱，在客家族群無法對選舉情形產生影響時，恐造成政治信任低落等後果（吳重禮、李世宏 2001）。吳重禮（2003；2005）等亦指出客家族群之所以投票支持泛藍，賦權理論與族群政治交互作用扮演重要因素，該行政區若有客家行政首長，能提高當地客家族群認同感，從而增進政治參與，反之客家族群如果處於少數，且對地方執政菁英又沒有明顯族群認同，則政治參與的企圖也比較淡薄，連帶使得整體得票率偏低。換句話說，民主轉型期間族群建構形成的客家認同與民主態度，是民眾政黨偏好與投票行為之間的中介變量。

蕭新煌等（2022）的前述著作則發現，隨著客家族群的臺灣

認同提升，以及年輕世代經濟條件改善與政治參與普及，客家族群在政治參與興趣及民主滿意度等各個方面都逐漸趨近於閩南族群。該研究主要使用兩個問題來測量各個族群的政治參與及民主態度，第一題是對政治感興趣的程度，一分为完全不感興趣、二分是不太感興趣、三分是有點感興趣、四分为很感興趣，在 2015 年到 2020 年間，閩南族群約在 1.7-1.8 分之間，客家由 1.72 分上升到 1.82 分，外省族群由 1.83 分上升到 1.86 分，原住民族則維持在 1.7 分，客家族群不僅沒有政治冷感，還是對政治較感興趣的群體，僅次於外省族群（蕭新煌等 2022）。其次，前述研究也討論了客家族群對臺灣民主滿意度，答項是一分到十分，越高分代表越滿意、越低分則表示越不滿意，五分則是普通，所有民眾的平均值是 2010 年 5.7 分、2015 年 5.3 分、2020 年 6.1 分，主要受到閩南族群的平均值影響，客家族群在這三個年度的調查裡則分別為 5.8 分、5.6 分與 6.0 分，兩者沒有顯著的統計差異。相反地，或許受到該族群支持之黨派選舉結果影響（張佑宗 2009），外省族群的平均分數則由 2010 年的 6.2 分逐漸下滑到 2020 年的 5.1 分，原住民族對民主滿意度的平均分數也偏低（蕭新煌等 2022）。線性迴歸統計結果顯示，客家族群在對政治感興趣的程度、或民主滿意度方面，都與閩南及其他族群沒有顯著差異、三個客家地理區域也沒有顯著效果。

在對台灣選民政治效能感與民主滿意度分析裡，過去研究曾經發現完全沒有民主經驗或選舉支持對象敗選經驗者，會有較高的民主價值，反而是有一些民主經驗與敗選經驗者，民主價值會下降，之後選舉經驗累積才會提升（游清鑫、蕭怡靖 2007；張佑宗 2009）。2015 年起，臺灣社會變遷基本調查從世界價值觀調查等其他問卷引進民主與獨裁偏好，在本文我們也善用這個民主偏

好的測量（張佑宗 2011）。根據前述文獻，本文假設隨著台灣民主轉型進入鞏固階段，整體客家族群個人的民主偏好，與閩南族群趨同而沒有顯著差異。

**假設一：民主轉型之後客家族群的民主偏好與閩南族群趨同而沒有顯著差異。**

## （二）台灣客家族群的國家認同與統獨傾向

在民主轉型下，現代民主政黨與傳統地方派系之間，到選民的政治偏好與投票行為的過程裡，國家認同往往會產生中介作用，影響客家選民政治態度的變化。臺灣此一「分裂國家」（若林正丈 1989）與前蘇聯所分裂的共和國如烏克蘭等國，都是曾經存在多種國家認同、影響政黨結構與民主鞏固的明顯案例，日本學者小笠原欣幸（2020）研究指出，臺灣認同的成長與其解釋權的爭奪，是影響臺灣總統選舉結果的主要因素。確實，過去三十年來，國家認同一直是臺灣選舉研究的顯學，臺灣民主轉型雖然使臺灣認同成為主流，客家族群也不例外，國家認同分歧的影響仍然重要且影響選舉行為（蕭新煌等 2022）。

臺灣從威權體制轉型為民主政治的過程，主要就是外省族群的政治特權遭到削弱、本省族群在地方選舉競爭裡產生決定性影響、與中央政府選舉逐步開放的過程（若林正丈 1989；吳乃德 1993），因此過去的學術研究多關注國家認同與省籍議題。從建構論的角度來看，王甫昌（2003）分析過族群分類的歷史，楊孟軒的新作探討外省族群由同鄉會之類的「地域意識」到以眷村子弟自居的「族群意識」的變遷（Yang 2021）。過去的選舉研究也發現「本省人」與「外省人」之間的族群動員與投票行為差異影響甚大（吳乃德 1993；鄭夙芬 2009），事實上，外省族群年輕世代民

眾的身分認同也在改變，逐漸傾向接受臺灣認同（高格孚 2004）。然而，過去文獻裡對本省人當中，客家族群與閩南族群之間政治態度差異的研究甚少，調查分析集中在民主轉型時期，極少有文獻分析過民主轉型之後，客家族群國家認同與民主價值的變化（文獻回顧與批評可見曾士軒 2014）。

近二十年來，臺灣民眾整體投票行為受到兩岸經貿整合衝擊，例如陳陸暉、耿曙（2003）等學者指出，區域經濟與產業性質，對於地方政黨得票造成顯著影響，北部以高科技產業為主，經濟受益於兩岸經貿交流，而傾向支持增進兩岸往來的泛藍政黨；反之重工業、傳統產業為主的中南部，則深受兩岸經貿交流所造成的產業轉移之害，選擇投票支持對兩岸交往較謹慎的民進黨。類似的研究結果，即北藍南綠的投票行為，在海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA）簽訂前後到太陽花運動之間，變得更為顯著（林宗弘、胡克威 2011）。隨著臺灣民主轉型後期出現南綠北藍的投票結構，學界也開始關心客家政治發展的地方差異與類型，大致而言，族群投票行為與地區投票行為相當一致，也就是存在花車效應（或臺灣戲稱為西瓜效應）。例如劉嘉薇針對客家選民的調查分析顯示，與全國選情的地理結構類似，客家選民也出現「北藍南綠」的分化、甚至更為兩極化（王彥程 2009；劉嘉薇 2019）。曾士軒（2014）也發現，客家選民北藍南綠之現象仍隨台灣整體選民態度變動中，客家選民的投票行為變化還有待追蹤。

過去選舉研究認為台灣人身分認同的差距長期存在且影響臺灣民眾的投票行為（小笠原 2020），蕭新煌等（2022）發現在 2010 年到 2020 年間，閩南族群與客家族群自認為是臺灣人比例都大幅提升，又以客家族群上升最快，從 2010 年的 66%、2015 年的 69%，上升到 2020 年的 77%，且年輕世代自認為是「臺灣人」的比例大

幅提升，與閩南人沒有統計顯著差異。過去統計模型裡造成身分認同之族群統計顯著差異，通常都是戰後嬰兒潮（1950-1964）或戰爭世代（~1949）較為穩固的身分認同與政治態度所造成的影響（林宗弘 2015）。

我們認為隨著民主鞏固與太陽花運動之後兩岸關係日益疏離，以及民進黨再次執政、美中貿易戰與香港抗爭等影響地緣政治之國際事件的影響，最近十年之內，客家族群的臺灣認同迅速提升，年輕世代改變尤其明顯，這是影響客家族群建構的意涵、以及其政黨支持與選舉行為向閩南族群選民靠攏的重要因素。根據蕭新煌等（2022）先前的研究發現，客家族群的臺灣認同逐漸提升，其區域與個人的投票行為趨近於閩南族群。然而，極少研究曾經針對客家選民與不同客家鄉鎮類型，進行統獨立場的分析，僅少數著作如劉嘉薇（2019）描述了客家受訪樣本的統獨立場。因此，本文延伸前述著作的成果，對客家選民與不同客家鄉鎮類型進行統獨立場的分析，假設多數客家選民個人的統獨立場趨近於閩南族群，然而在相對保守的派系主導客家地區，客家選民則較偏向支持兩岸統一，在轉型客家區域的民眾則傾向選擇維持現狀、拒絕表態。這三種統獨立場的偏好表達方式，仍然吻合前述的三分天下類型學。

**假設二：**客家選民的統獨立場整體趨近於閩南族群，然而在派系主導客家地區選民較偏向支持兩岸統一，在政黨競爭的屏東縣則是偏向支持台灣獨立，在轉型客家區域的民眾則相對傾向維持現狀。

### （三）國家認同、民主價值與總統大選裡的客家票

針對客家鄉鎮選舉行為，蕭新煌等（2022）曾以中央選舉委

員會公布、鄉鎮層級的總統選舉結果進行分析。首先，2020 年總統大選結果，在客家人口數最多的八縣市中，民進黨在非客家鄉鎮，對比國民黨，領先 9.70% 的得票，但在客家鄉鎮，則亦領先國民黨 8.67% 選票，差距甚小。在屏東縣，非客家鄉鎮中，民進黨領先國民黨 27.06% 得票率，在客家鄉鎮的得票差距，民進黨領先幅度擴大到 36.42%；客家選民比閩南選民更加支持民進黨，然而屏東縣與高雄縣客家選情有顯著不同，因此，恐怕不能夠以「北藍南綠」之說來概括。

在「轉型客家」五縣市的高雄市，非客家鄉鎮中，民進黨得票率高於國民黨得票率 27.6%，在客家鄉鎮民進黨僅領先 10.07%；在桃園市，非客家鄉鎮的民進黨得票率領先國民黨 14.38%，客家鄉鎮得票率民進黨領先 12.37%；在台中市非客家鄉鎮的民進黨得票率領先國民黨 16.55%，在客家鄉鎮領先幅度擴大到 18.89%；在新竹市，民進黨在非客家鄉鎮，取得 17.04% 的得票率優勢，在客家鄉鎮，對國民黨的得票率優勢則是 17.89%，客家與非客家區域幾乎無差異。

最後，在「派系主導」客家區域的苗栗縣，民進黨得票率落後國民黨 5.3%；在花蓮縣非客家鄉鎮民進黨得票率慘敗國民黨 24.48%，在客家鄉鎮民進黨得票率也落後國民黨達 21.58%；2020 年總統選舉，新竹縣在非客家鄉鎮國民黨得票率領先 0.57%，在客家鄉鎮民進黨倒是領先 0.59%。

在選區層級的分析裡，客家地區政治分為屏東的政黨主導、花蓮與苗栗的派系主導、與派系到政黨兩者之間的轉型區域，統計結果有顯著差異；然而，前述研究使用的是間接的鄉鎮層級空間區位推論，即便前三個區域的選舉結果統計平均值有顯著差

異，然而，在同一鄉鎮內的客家選民與閩南選民，其傾向可能都受到派系配票或政黨認同、或民主偏好與國家認同之影響。我們懷疑，一旦控制與個人之投票偏好有關的政黨認同、民主偏好與國家認同等中介因素之後，三個客家區域與客家選民個人的統計差異，可能會被調和而消失，若是如此，我們將會得到前述控制變量對選民之投票行為統計影響顯著，但客家人與閩南人的選舉行為沒有統計差異的估計結果。

**假設三：在控制民主偏好與統獨立場等因素後，從 2008 年到 2020 年的總統大選裡，客家選民與閩南選民的投票行為沒有顯著差異。**

### 三、資料來源與研究方法

本研究採用中央研究院社會學研究所的社會變遷調查，該調查的綜合組問卷為五年一期，在我們的研究時段（2008-2020）當中即為 2010、2015 與 2020 年三次調查，其中的年度穿插了健康組、性別組與環境組等其他問卷的題目，是故有關各種政治意向與態度的調查，僅有五年一次的全國代表性抽樣之橫斷面重複樣本，本研究在各波次使用的觀察值分別有 1895、2021、1854 筆，共計 5770 位受訪者。在這三次重複抽樣之樣本當中，有些基於資料特性而不易克服的研究限制，例如每一年的抽樣是先進行地區的選定，樣本來自一百多個鄉鎮市區域內的某個村里，首先，其中的客家鄉鎮被抽中的情況有限、客家民眾的樣本數量也未必充足。雖然利用社會調查分析投票行為未必比真實的選舉資料更精準，不過，社會變遷調查提供除了投票行為之外的統獨立場與民主價值測量，有助於澄清一些對客家選民的刻板印象所造成的政

治論述。以下我們運用 2010、2015 與 2020 年三波調查資料合併檔，來證實或澄清一些客家選民特質的論點，描述統計請見表 1。

本文的主要依變項與中介變量包含總統投票偏好、民主價值與統獨傾向。有關台灣認同與藍綠政黨偏好的估計結果，作者們已經在其他著作討論過（蕭新煌等 2022），本文所採用的總統投票選擇分析更能與選舉研究對話（盛杏媛 2002；鄭夙芬 2009；張佑宗 2009、2011）。然而，需要留意的是，本文使用的調查資料僅有 2010 年與 2020 年詢問選舉投票，分別是針對 2008 年與 2020 年總統大選，屬於回溯性的追問。基於分析的簡約性且各類別的分布不宜過少，我們將偏好分類為：民進黨（31%）、國民黨（40%）與其他（29%）三分類，在 2020 年總統大選中，韓國瑜以及宋楚瑜皆被編為泛藍候選人。其次，針對民主偏好的測量，本文以「不管什麼情況下，民主政治都是最好的體制」為 1；「在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好」以及「對我而言，任何一種政治體制都一樣」為 0，有 5 成的受訪者認為民主是最好的體制。統獨傾向則是詢問受訪者台灣和中國大陸的關係，分為統一（6%）、維持現狀（73%）以及獨立（21%）三類，此外，我們將未明確表態的受訪者皆編為維持現狀並作為對照組。

接著說明本文的研究變項：族群與縣市類型。族群是依據「父親是哪裡人」一題區分為閩南（75%）、客家（12%）、外省（10%）、原住民族與其他（3%）等四大族群，以閩南作為參考組。縣市類型則依據「三分天下」（蕭新煌等 2022）將樣本依據區域分為四群：政黨競爭（屏東縣）、轉型客家（桃園、台中、高雄與新竹市）與派系支配（苗栗、花蓮與新竹縣），並以其他縣市做為參考組，檢驗這些因素是否影響客家民眾的統獨立場與民主價值，在這四個區域之間，客家選民的國家認同與政黨支持態度有顯著差異。例

如，在屏東縣客家人的臺灣認同高達 83%，傾向支持泛綠政黨為 38%，傾向支持泛藍則僅有 22%；相反地，在派系主導區域，臺灣認同為 67%，泛綠支持率為 23%、泛藍支持率則為 36%；而在轉型的桃竹中高四個都會區，臺灣認同為 74%，泛綠支持率為 29%、泛藍支持率則為 26%；其他非客家地區臺灣認同佔 72%、泛綠與泛藍的支持率分別為 28%與 31%，轉型客家區域與其他非客家區域最相近。由前述數據比較可以得知，政黨競爭區域的客家選民偏綠，轉型客家與非客家區域的政治態度趨同，然而派系主導區域仍然明顯偏向深藍。

控制變量包括政黨傾向與身分認同以及人口相關變項：性別、年齡、婚姻狀況、教育年數、階級與個人月收入。政黨傾向是參考盛杏媛（2010）對政黨認同的分析，我們將民進黨、時代力量、基進黨與社會民主黨等歸類於泛綠，國民黨、親民黨、新黨等歸類到泛藍。身分認同則是採用社會變遷調查長期使用的題項：認為自己是台灣人、中國人或者都是，我們將台灣人認同編為 1，其他為 0。人口變項方面，性別以女性為 1，男性為 0；受訪者平均年齡為 47.8 歲，婚姻狀態將已婚視為 1，其他為 0；平均教育年數則有 11.91 年；在階級分類上本文參考林宗弘等人的做法，引進新馬克思主義，利用雇用關係以及職業編碼簡化的四分類：雇主（3%）、自營作業者（12%）、新中產階級（18%）與非技術工人（30%）（林宗弘 2009；林宗弘、胡克威 2011），未就業者則再分為失業（11%）與非勞動力（25%）。最後，我們將個人月收入也列入控制變量，需要留意的是，2010 年、2015 年社會變遷調查是詢問工作收入，2020 年間的是總收入。研究發現在最近十年，客家族群收入已經高於臺灣民眾的平均值，因此所得並非客家族群與其他族群之間的關鍵差異（蕭新煌等 2022）。

以下我們將統計結果之表格分為兩個部分，以邏輯迴歸模型來呈現台灣民眾對於民主是最好的看法、使用多類別邏輯迴歸模型去估計影響統獨傾向的因素。接著，我們估計了 2008 年、2020 年的總統大選投票傾向，且將前兩個因素：民主是最好的偏好、與支持統獨的傾向納入分析。

**表 1 台灣社會變遷基本調查 2010、2015 與 2020 年合併檔的敘述統計**

|             | 平均數  | 標準差  | 最小值  | 最大值  |
|-------------|------|------|------|------|
| <b>依變項</b>  |      |      |      |      |
| 總統投票偏好      |      |      |      |      |
| 其他          | 0.29 | 0.45 | 0.00 | 1.00 |
| 民進黨         | 0.31 | 0.46 | 0.00 | 1.00 |
| 泛藍政黨        | 0.40 | 0.49 | 0.00 | 1.00 |
| 民主是最好的      | 0.50 | 0.50 | 0.00 | 1.00 |
| 統獨傾向        |      |      |      |      |
| 統一          | 0.06 | 0.23 | 0.00 | 1.00 |
| 維持現狀        | 0.73 | 0.44 | 0.00 | 1.00 |
| 獨立          | 0.21 | 0.41 | 0.00 | 1.00 |
| <b>研究變項</b> |      |      |      |      |
| 族群          |      |      |      |      |
| 閩南          | 0.75 | 0.44 | 0.00 | 1.00 |
| 客家          | 0.12 | 0.33 | 0.00 | 1.00 |
| 大陸/外省       | 0.10 | 0.30 | 0.00 | 1.00 |
| 原住民族與其他     | 0.03 | 0.17 | 0.00 | 1.00 |
| 縣市類型        |      |      |      |      |
| 其他縣市        | 0.58 | 0.49 | 0.00 | 1.00 |
| 政黨競爭        | 0.06 | 0.23 | 0.00 | 1.00 |
| 轉型客家        | 0.30 | 0.46 | 0.00 | 1.00 |

|             |         |       |         |         |
|-------------|---------|-------|---------|---------|
| 派系主導        | 0.06    | 0.25  | 0.00    | 1.00    |
| <b>控制變項</b> |         |       |         |         |
| 泛綠支持者       | 0.28    | 0.45  | 0.00    | 1.00    |
| 泛藍支持者       | 0.29    | 0.45  | 0.00    | 1.00    |
| 台灣人認同       | 0.72    | 0.45  | 0.00    | 1.00    |
| 女性          | 0.50    | 0.50  | 0.00    | 1.00    |
| 年齡          | 47.80   | 17.12 | 19.00   | 94.00   |
| 已婚          | 0.54    | 0.50  | 0.00    | 1.00    |
| 教育年數        | 11.91   | 4.37  | 0.00    | 22.00   |
| <b>階級</b>   |         |       |         |         |
| 非勞動力        | 0.25    | 0.43  | 0.00    | 1.00    |
| 雇主          | 0.03    | 0.18  | 0.00    | 1.00    |
| 新中產階級       | 0.18    | 0.39  | 0.00    | 1.00    |
| 非技術工人       | 0.30    | 0.46  | 0.00    | 1.00    |
| 自營作業者       | 0.12    | 0.32  | 0.00    | 1.00    |
| 失業          | 0.11    | 0.32  | 0.00    | 1.00    |
| 個人月收入       | 3.05    | 3.31  | 0.00    | 30.00   |
| 年份          | 2014.96 | 4.03  | 2010.00 | 2020.00 |

註：N = 5770，總統投票偏好觀察值為 3749

#### 四、統計結果與分析

表 2 顯示台灣民眾對於「民主是最好的」影響因素，模型 1-1 指出女性較不認為民主是最好的體制，年齡與教育年數越高，則越傾向民主是最好的，婚姻狀態、階級與收入則沒有影響。族群與縣市分類中，客家、原住民族與其他雖然平均值稍低，但與閩南人並沒有顯著差異，而大陸與外省人比起閩南人較不認為民主是最好的體制；縣市分類中，可以發現政黨競爭與轉型客家縣市

相較於其他縣市更傾向民主是最好的體制，而派系主導的傾向則比其他縣市稍低，但前述的差異並不顯著。接著，我們在模型 1-2 控制政黨傾向與身分認同後，族群的差異也消失了，結合蕭新煌等（2022）的研究發現，本文認為族群間的民主價值落差，受到政黨傾向以及台灣認同所中介。對應假設一，我們發現客家族群的民主偏好大致與閩南族群趨同，因此假設一獲得支持。

表 3 則以多類別邏輯迴歸模型呈現台灣民眾的統獨傾向，模型 2-1 顯示女性較不傾向兩岸統一，但在維持現狀與獨立之間沒有差異，已婚者則是較不傾向獨立，可是在維持現狀以及統一之間沒有差異，年齡、教育年數、階級以及收入對統獨立場並沒有影響。族群方面，客家族群比起閩南族群較不傾向獨立，然而，也沒有偏好統一；大陸/外省族群則是顯著偏好統一，不傾向獨立。縣市類型中，政黨競爭（屏東縣）偏向獨立，派系主導（苗栗、花蓮與新竹縣）則不傾向獨立。值得注意的是，模型 2-2 控制政黨傾向以及身分認同後，客家的統獨偏好變得不顯著，大陸/外省方面則是仍偏向統一，而原住民族與其他顯現傾向獨立的偏好；縣市類型的差異仍然存在。對應假設二，客家族群個人的統獨傾向與閩南族群相比並無明顯差異；而在縣市比較中，屏東縣明顯更偏向獨立，轉型客家區域的民眾並沒有明顯偏好，派系主導的花蓮與苗栗地區選民較偏向支持兩岸統一，在統獨立場上驗證「三分天下」的論點，因此假設二獲得支持。

表 4 分析台灣民眾在 2008 年以及 2020 年的總統大選偏好，根據模型 3-1，性別之間沒有投票偏好差異，年齡越高則是越傾向泛藍、泛綠兩黨候選人，顯示在投票表現方面可能比較積極，已婚以及教育年數越高則偏向泛藍政黨候選人，階級方面，相較於非勞動力，其他階級民眾在投票表現上比較積極，其中非技術工

人與自營作業者（農民）明顯較傾向投給民進黨。族群比較中，客家與閩南並沒有明顯差異，大陸/外省則是偏向泛藍政黨，而不傾向民進黨，原住民族也不傾向民進黨，但是在泛藍政黨偏好方面與閩南族群沒有差異。縣市類型則只有政黨競爭地區的民眾較不偏好泛藍政黨。在控制政黨傾向、身分認同以及前述的民主價值與統獨傾向之後，我們仍發現族群當中，客家與閩南族群並沒有明顯差異，而大陸/外省與原住民族並不傾向民進黨；縣市方面則是發現轉型客家縣市的民眾（但未必是客家族群）稍有傾向泛藍政黨。對應假設三，族群之間，客家與閩南的投票偏好相近，因此假設三獲得支持。

**表 2 民主是最好的多元邏輯迴歸模型**

|                  | 模型 1-1             | 模型 1-2             |
|------------------|--------------------|--------------------|
| 女性               | -0.23***<br>(0.06) | -0.25***<br>(0.06) |
| 年齡               | 0.02***<br>(0.00)  | 0.02***<br>(0.00)  |
| 已婚               | 0.03<br>(0.06)     | 0.05<br>(0.06)     |
| 教育年數             | 0.07***<br>(0.01)  | 0.08***<br>(0.01)  |
| 階級<br>(參考組：非勞動力) |                    |                    |
| 雇主               | 0.04<br>(0.16)     | 0.06<br>(0.17)     |
| 新中產階級            | -0.18<br>(0.10)    | -0.14<br>(0.10)    |
| 非技術工人            | -0.15<br>(0.08)    | -0.15<br>(0.08)    |

|                    | 模型 1-1             | 模型 1-2            |
|--------------------|--------------------|-------------------|
| 自營作業者              | 0.01<br>(0.10)     | 0.00<br>(0.10)    |
| 失業                 | 0.15<br>(0.10)     | 0.14<br>(0.10)    |
| 個人月收入              | -0.00<br>(0.01)    | -0.00<br>(0.01)   |
| 年份                 | -0.01<br>(0.01)    | -0.02**<br>(0.01) |
| 族群<br>(參考組：閩南)     |                    |                   |
| 客家                 | -0.05<br>(0.09)    | 0.02<br>(0.09)    |
| 大陸/外省              | -0.45***<br>(0.09) | -0.18<br>(0.10)   |
| 原住民族與其他            | -0.18<br>(0.16)    | 0.00<br>(0.16)    |
| 縣市類型<br>(參考組：其他縣市) |                    |                   |
| 政黨競爭               | 0.10<br>(0.12)     | -0.01<br>(0.12)   |
| 轉型客家               | 0.02<br>(0.06)     | 0.01<br>(0.06)    |
| 派系主導               | -0.01<br>(0.12)    | 0.01<br>(0.12)    |
| 泛綠支持者              |                    | 0.49***<br>(0.07) |
| 泛藍支持者              |                    | -0.08<br>(0.07)   |
| 台灣人認同              |                    | 0.43***           |

|                  | 模型 1-1   | 模型 1-2   |
|------------------|----------|----------|
|                  |          | (0.07)   |
| 常數項              | 20.72    | 37.69*   |
|                  | (14.29)  | (14.77)  |
| Log likelihood   | -3908.55 | -3833.70 |
| Chi <sup>2</sup> | 181.82   | 331.51   |
| AIC              | 7853.09  | 7709.40  |
| BIC              | 7972.98  | 7849.27  |
| N                | 5770     | 5770     |

註：括弧內為標準誤，\*p<0.05 \*\*p<0.01 \*\*\*p<0.001。

表 3 統獨傾向多類別邏輯迴歸模型（參考組：維持現狀）

|                  | 模型 2-1   |        | 模型 2-2   |        |
|------------------|----------|--------|----------|--------|
|                  | 傾向統一     | 傾向獨立   | 傾向統一     | 傾向獨立   |
| 女性               | -0.59*** | -0.09  | -0.56*** | -0.05  |
|                  | (0.12)   | (0.07) | (0.12)   | (0.07) |
| 年齡               | 0.00     | -0.00  | -0.01    | 0.00   |
|                  | (0.00)   | (0.00) | (0.01)   | (0.00) |
| 已婚               | 0.01     | -0.18* | -0.03    | -0.14  |
|                  | (0.12)   | (0.07) | (0.13)   | (0.08) |
| 教育年數             | -0.00    | -0.00  | -0.04    | 0.02   |
|                  | (0.02)   | (0.01) | (0.02)   | (0.01) |
| 階級<br>（參考組：非勞動力） |          |        |          |        |
| 雇主               | 0.27     | -0.08  | 0.25     | -0.03  |
|                  | (0.32)   | (0.20) | (0.33)   | (0.21) |
| 新中產階級            | 0.04     | -0.21  | -0.03    | -0.12  |
|                  | (0.21)   | (0.12) | (0.22)   | (0.13) |
| 非技術工人            | 0.05     | -0.15  | 0.04     | -0.16  |
|                  | (0.18)   | (0.10) | (0.19)   | (0.11) |

|                    | 模型 2-1            |                    | 模型 2-2            |                    |
|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
|                    | 傾向統一              | 傾向獨立               | 傾向統一              | 傾向獨立               |
| 自營作業者              | 0.13<br>(0.22)    | -0.22<br>(0.12)    | 0.13<br>(0.22)    | -0.28*<br>(0.13)   |
| 失業                 | 0.18<br>(0.21)    | -0.05<br>(0.12)    | 0.19<br>(0.21)    | -0.07<br>(0.13)    |
| 個人月收入              | 0.00<br>(0.02)    | 0.00<br>(0.01)     | -0.00<br>(0.02)   | 0.00<br>(0.01)     |
| 年份                 | -0.04*<br>(0.02)  | 0.03***<br>(0.01)  | -0.01<br>(0.02)   | 0.01<br>(0.01)     |
| 族群<br>(參考組：閩南)     |                   |                    |                   |                    |
| 客家                 | 0.23<br>(0.18)    | -0.33**<br>(0.11)  | 0.14<br>(0.18)    | -0.17<br>(0.12)    |
| 大陸/外省              | 0.82***<br>(0.15) | -1.05***<br>(0.15) | 0.41**<br>(0.16)  | -0.31<br>(0.16)    |
| 原住民族與其他            | 0.34<br>(0.35)    | 0.10<br>(0.19)     | 0.06<br>(0.35)    | 0.65**<br>(0.20)   |
| 縣市類型<br>(參考組：其他縣市) |                   |                    |                   |                    |
| 政黨競爭               | 0.01<br>(0.26)    | 0.48***<br>(0.14)  | 0.21<br>(0.27)    | 0.29*<br>(0.15)    |
| 轉型客家               | 0.06<br>(0.13)    | 0.02<br>(0.07)     | 0.08<br>(0.13)    | -0.02<br>(0.08)    |
| 派系主導               | 0.12<br>(0.23)    | -0.40*<br>(0.16)   | 0.06<br>(0.23)    | -0.39*<br>(0.17)   |
| 泛綠支持者              |                   |                    | 0.03<br>(0.19)    | 1.09***<br>(0.08)  |
| 泛藍支持者              |                   |                    | 0.65***<br>(0.13) | -0.80***<br>(0.12) |

|                  | 模型 2-1            |                      | 模型 2-2             |                   |
|------------------|-------------------|----------------------|--------------------|-------------------|
|                  | 傾向統一              | 傾向獨立                 | 傾向統一               | 傾向獨立              |
| 台灣人認同            |                   |                      | -0.86***<br>(0.13) | 1.09***<br>(0.12) |
| 常數項              | 69.55*<br>(30.99) | -60.88***<br>(17.61) | 18.17<br>(31.93)   | -23.85<br>(19.00) |
| Log likelihood   | -4062.78          |                      | -3675.18           |                   |
| Chi <sup>2</sup> | 192.60            |                      | 967.79             |                   |
| AIC              | 8197.55           |                      | 7434.36            |                   |
| BIC              | 8437.33           |                      | 7714.10            |                   |
| N                | 5770              |                      | 5770               |                   |

註：括弧內為標準誤，\* $p < 0.05$  \*\* $p < 0.01$  \*\*\* $p < 0.001$ 。

表 4 總統投票偏好多類別邏輯迴歸模型（參考組：其他）

|                  | 模型 3-1            |                   | 模型 3-2            |                   |
|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
|                  | 民進黨               | 泛藍政黨              | 民進黨               | 泛藍政黨              |
| 女性               | 0.01<br>(0.09)    | 0.15<br>(0.09)    | 0.11<br>(0.11)    | 0.08<br>(0.10)    |
| 年齡               | 0.03***<br>(0.00) | 0.04***<br>(0.00) | 0.02***<br>(0.00) | 0.04***<br>(0.00) |
| 已婚               | 0.12<br>(0.10)    | 0.27**<br>(0.09)  | 0.17<br>(0.11)    | 0.25*<br>(0.10)   |
| 教育年數             | 0.02<br>(0.02)    | 0.09***<br>(0.01) | 0.01<br>(0.02)    | 0.06***<br>(0.02) |
| 階級<br>(參考組：非勞動力) |                   |                   |                   |                   |
| 雇主               | 0.62*<br>(0.30)   | 0.38<br>(0.30)    | 0.64<br>(0.34)    | 0.60<br>(0.32)    |
| 新中產階級            | 0.68***<br>(0.18) | 0.76***<br>(0.16) | 0.98***<br>(0.20) | 0.76***<br>(0.17) |

|                    | 模型 3-1             |                   | 模型 3-2            |                    |
|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
|                    | 民進黨                | 泛藍政黨              | 民進黨               | 泛藍政黨               |
| 非技術工人              | 0.41**<br>(0.14)   | 0.40**<br>(0.13)  | 0.55***<br>(0.16) | 0.41**<br>(0.14)   |
| 自營作業者              | 0.73***<br>(0.18)  | 0.40*<br>(0.18)   | 0.92***<br>(0.20) | 0.46*<br>(0.19)    |
| 失業                 | 0.81***<br>(0.16)  | 0.68***<br>(0.15) | 0.85***<br>(0.19) | 0.71***<br>(0.17)  |
| 個人月收入              | 0.05**<br>(0.02)   | 0.04*<br>(0.02)   | 0.02<br>(0.02)    | 0.04*<br>(0.02)    |
| 年份                 | 0.13***<br>(0.01)  | 0.02*<br>(0.01)   | 0.17***<br>(0.01) | 0.06***<br>(0.01)  |
| 族群<br>(參考組：閩南)     |                    |                   |                   |                    |
| 客家                 | -0.27<br>(0.14)    | 0.16<br>(0.13)    | -0.11<br>(0.17)   | 0.04<br>(0.14)     |
| 大陸/外省              | -1.14***<br>(0.20) | 0.46***<br>(0.14) | -0.58*<br>(0.23)  | -0.05<br>(0.15)    |
| 原住民族與其他            | -1.19***<br>(0.28) | 0.25<br>(0.22)    | -0.97**<br>(0.31) | 0.10<br>(0.24)     |
| 縣市類型<br>(參考組：其他縣市) |                    |                   |                   |                    |
| 政黨競爭               | 0.31<br>(0.18)     | -0.42*<br>(0.18)  | 0.09<br>(0.20)    | -0.18<br>(0.20)    |
| 轉型客家               | 0.11<br>(0.10)     | 0.11<br>(0.10)    | 0.05<br>(0.12)    | 0.24*<br>(0.11)    |
| 派系主導               | -0.26<br>(0.22)    | 0.26<br>(0.18)    | -0.18<br>(0.24)   | 0.20<br>(0.20)     |
| 泛綠支持者              |                    |                   | 2.03***<br>(0.12) | -0.78***<br>(0.17) |

|                    | 模型 3-1     |         | 模型 3-2         |            |
|--------------------|------------|---------|----------------|------------|
|                    | 民進黨        | 泛藍政黨    | 民進黨            | 泛藍政黨       |
| 泛藍支持者              |            |         | -0.41*         | 1.73***    |
|                    |            |         | (0.20)         | (0.11)     |
| 台灣人認同              |            |         | 0.57***        | -0.34**    |
|                    |            |         | (0.15)         | (0.11)     |
| 民主是最好的             |            |         | 0.53***        | 0.14       |
|                    |            |         | (0.11)         | (0.09)     |
| 統獨傾向<br>(參考組：維持現狀) |            |         |                |            |
| 傾向統一               |            |         | -0.53          | -0.01      |
|                    |            |         | (0.32)         | (0.19)     |
| 傾向獨立               |            |         | 0.40***        | -0.57***   |
|                    |            |         | (0.12)         | (0.14)     |
| 常數項                | -266.05*** | -47.55* | -349.36**<br>* | -115.22*** |
|                    | (20.31)    | (18.98) | (24.66)        | (21.55)    |
| Log likelihood     | -3697.49   |         | -2778.65       |            |
| Chi <sup>2</sup>   | 757.20     |         | 2594.88        |            |
| AIC                | 7466.98    |         | 5653.31        |            |
| BIC                | 7691.24    |         | 5952.31        |            |
| N                  | 3749       |         | 3749           |            |

註：括弧內為標準誤，\*p<0.05 \*\*p<0.01 \*\*\*p<0.001。

## 五、結語：客家政治轉型與三分天下現象的解釋

台灣過去的政治學文獻多半注意到國家認同的影響、特別是本省人與外省人的差異，對客家族群民主偏好、國家認同與投票行為的探討明顯較弱。近年來，學界對客家族群政治的研究逐漸從「客家選民偏藍」，轉變為「南綠北藍」的認知（劉嘉薇 2019），

然而，對於民主轉型當中影響客家族群的族群建構、民主偏好、統獨立場以及政治重組，研究顯然非常稀少。

最近，蕭新煌等（2022）與湯晏甄（2022）的著作，對理解客家選民有較大的突破。在《三分天下：台灣客家族群政治的轉型》一書，蕭新煌等（2022）將客家地方政治發展分為三類區域：其一是政黨競爭區域，以屏東縣為代表，無論客家鄉鎮或非客家鄉鎮，均傾向支持民進黨推出的候選人。其二是派系主導區域，以苗栗與花蓮為代表、也包括逐漸轉變的新竹縣，此模式中無論客家或非客家鄉鎮，均以傳統派系恩庇關係主導偏藍的投票行為。其三是「轉型客家」模式，包括桃園市、臺中市、高雄市、新竹市，其派系與政黨競爭的結構與其他縣市類似。我們依此重新回顧文獻並建立假設，首先，我們挑戰對客家族群傾向保守或威權的假說，建立假設一：客家族群的民主制度偏好與閩南族群趨同。

其次，我們認為客家族群建構正在強化其中「臺灣認同」的意義，並且導致前述三個地區的差異，據此建立假設二、客家選民的統獨立場整體趨近於閩南族群，然而在派系主導客家地區選民（未必只有客家人）較偏向支持兩岸統一，在政黨競爭的屏東縣則是偏向支持台灣獨立，在轉型客家區域的民眾則相對傾向維持現狀，而且與閩南族群選民之間的統獨立場沒有顯著差異。

最後，過去的研究主要應用中選會的鄉鎮層級投票結果（蕭新煌等 2022），我們懷疑若用個體層級的資料庫，控制政黨認同、民主偏好與國家認同等中介因素之後，三個客家區域與客家選民個人的統計差異，可能會被調和而消失，若是如此，我們將會得到客家人與閩南人的選舉行為沒有統計差異的估計結果。據此我

們建立了假設三：在控制民主偏好與統獨立場等因素後，從 2008 年到 2020 年的總統大選裡，客家選民與閩南選民的投票行為沒有顯著差異。

我們引進個體層級的調查資料《臺灣社會變遷基本調查》，運用 2010、2015 與 2020 年三波調查數據整合之後，統計分析結果發現：客家族群與閩南族群對民主或獨裁政體的偏好，沒有統計顯著差異；模型中僅外省族群比較不偏好民主，但控制了國家認同與黨派支持之後，外省族群也沒有顯著差異。這個結果相對支持假設一。其次，統計結果也相當支持假設二，即派系主導的泛藍縣市比較偏好統一、政黨競爭下的屏東縣選民比較偏好獨立、轉型縣市則偏向維持現狀；在控制台灣認同與黨派支持等因素之前，客家人顯著較不支持獨立、但在控制前述因素之後，客家選民與閩南選民之間的統獨偏好沒有統計顯著差異。

最後，在 2008 年與 2020 年的投票行為統計模型中，客家選民與閩南選民大致上並沒有明顯差異，大陸/外省則是偏向泛藍政黨，而不傾向民進黨，原住民族也不傾向民進黨，但是在泛藍政黨偏好方面與閩南族群沒有差異。縣市類型則只有政黨競爭地區的民眾較不偏好泛藍政黨。在控制政黨傾向、身分認同以及前述的民主偏好與統獨傾向之後，客家與閩南族群沒有明顯差異，而大陸/外省與原住民族仍然較少投票給民進黨；縣市類型方面，則是發現轉型客家縣市的民眾（但未必是客家族群）稍有傾向泛藍政黨。最後發現轉型區仍稍有偏向泛藍政黨，雖然是在意料之外，卻吻合 2022 年九合一選舉的結果，即泛藍分裂導致苗栗縣由無黨籍獲勝，新竹縣市、台中與桃園仍由偏向藍營的政治人物勝選之結果。

由於調查時間與數據的限制，個體層級的政黨支持率與中央選舉委員會報告選區內的投票結果仍有一點落差，也無法呈現候選人特質與其政治生涯、例如韓國瑜當選高雄市長立即選總統的後果，但是從統計分析來看，過去十年來的總體選舉資料與個體政治調查資料有一致趨勢。由前述結果，我們發現客家族群的民主偏好與台灣認同，甚至統獨立場都逐漸與閩南族群趨近。雖然由於泛藍政黨與地方派系仍支配少數縣市，導致其選民相對稍微偏好兩岸統一，在控制民主偏好與統獨立場之後，客家選民與閩南選民在總統選舉的投票行為就沒有統計差異。上述結果打破了對客家選民偏藍的刻板印象，客家選區投票平均值由偏藍逐漸轉向藍綠競爭，主要中介因素是派系支配延續與台灣認同提升所致。我們對台灣客家族群的國家認同與民主深化，應該可以抱持正面的展望。

## 參考書目

- 小笠原欣幸，2021，《臺灣總統選舉》。台北：大家。
- 王甫昌，1994，〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉。《中央研究院民族學研究所集刊》77：1-34。
- 王金壽，2004，〈重返風芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗〉。《台灣政治學刊》8(1)：99-146。
- 王彥程，2009，《台灣不同族群政黨認同之區域差異》。台北：國立政治大學政治研究所碩士論文。
- 何來美，2007，〈解嚴後台灣客家族群投票取向的流變〉。發表於「臺灣客家運動 20 年學術研討會」，台北：臺灣客家研究學會、臺灣大學客家研究中心，2007 年 12 月 8-9 日。
- 吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉。《中央研究院民族學研究所集刊》174：33-61。
- 吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探〉，頁 83-133，收錄於張茂桂編《族群與國家認同》。台北：業強。
- 吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與 2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉。《選舉研究》12(1)：69-115。
- 吳重禮、崔曉倩，2010，〈族群、賦權與選舉評價：2004 年與 2008 年總統選舉省籍差異的實證分析〉。《台灣民主季刊》7(4)：

137-82。

吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003，〈賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例〉。《台灣政治學刊》7(1)：91-156。

李双龍、林宗弘，2016，〈日本帝國主義殖民統治下的台灣地區階級分析〉。《社会》36(4)：186-211。

林宗弘，2009，〈台灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007〉。《台灣社會學刊》43：93-158。

林宗弘，2015，〈再探台灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995~2010〉。《人文及社會科學集刊》27(2)：395-436。

林宗弘、胡克威，2011，〈愛恨 ECFA：兩岸貿易與臺灣的階級政治〉。《思與言》49(3)：95-134。

若林正丈，1989，《轉型期的台灣》。台北：故鄉。

耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉。《問題與研究》42(6)：1-27。

高格孚，2004，《風和日暖——外省人與國家認同轉變》。台北市：允晨文化。

張佑宗，2009，〈選舉輸家與民主鞏固——台灣 2004 年總統選舉落選陣營對民主的態度〉。《台灣民主季刊》6(1)：41-72。

張佑宗，2011，〈選舉結果、政治學習與民主支持——兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉。《台灣民主季刊》8(2)：99-137。

- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉。《選舉研究》9(1)：41-80。
- 盛杏媛，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉。《選舉研究》17(2)：1-33。
- 盛治仁，2003，〈臺灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》10(1)：115-169。
- 陳明通，1995，《派系政治與台灣政治變遷》。台北：新自然主義。
- 傅偉哲、林宗弘，2022，〈今天拆大埔，明天換政府？台灣民主化後的土地開發與選舉，1993-2015〉。《人文社會科學集刊》34(2)：315-364。
- 曾士軒，2014，《台灣客家族群政治態度跨時序分析》。桃園：中央大學客家社會文化研究所學位論文。
- 游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《台灣民主季刊》4(3)：109-151。
- 湯晏甄，2022，〈2020 年總統選舉客家族群改投給蔡英文嗎？客庄與非客庄的分野〉。《東吳政治學報》40(1)：1-56。
- 湯晏甄，2023，〈初探客家族群的社會脈絡、交叉網絡與投票行為：以 2020 年臺灣總統選舉為例〉。《人文及社會科學集刊》。
- 焦維城，1995，《婦聯四十五年》。台北：中華婦女反共聯合會。
- 劉嘉薇，2019，《客家選舉政治-影響客家族群投票抉擇因素的分析》。台北：五南。

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉。《選舉研究》16(2)：23-49。

蕭新煌、朱雲鵬、許嘉猷、吳忠吉、周添城、顏吉利、朱雲漢、林忠正，1989，《壟斷與剝削：威權主義的政治經濟分析》。台北：臺灣研究基金會。

蕭新煌、周錦宏、林宗弘，2022，《三分天下：台灣客家族群政治的轉型》，台北：巨流出版社。

蕭新煌、黃世明，2001，《台灣客家族群史【政治篇】（下）》。台北：台灣省文獻會。

Ansell, Ben W, 2010, *From the Ballot to the Blackboard: The Redistributive Political Economy of Education*. New York: Cambridge University Press.

Linz, Juan J. and Alfred Stepan, 1996, "Toward consolidated democracies." *Journal of Democracy*, 7(2): 14-33.

Fukuyama, Francis, 2011, *Origins of political order: from prehuman times to the French revolution (1st paperback ed.)*. New York: Farrar, Straus and Giroux.

O'Donnell, G., and P. Schmitter, 1986, *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Przeworski, Adam, 2003, *Democracy and the market: Political and economic reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.

Putnam, Robert D., Robert Leonardi, Raffaella Nanetti, 1992, *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press.

Wu, Naiteh, 1987, *Politics of a Regime Patronage System*. Ph.D. dissertation, Department of the Political Science, University of Chicago, IL.

