

研究論文

區域性差異對客語使用之跨層次脈絡效果分析

張陳基、張翰璧

國立聯合大學客家學院文化創意與數位行銷學系教授
國立中央大學客家語文暨社會科學學系特聘教授／中央研究院亞太區域研究專題中心合聘研究員

摘要

本文運用 105 年和 110 年全國客家人口及語言調查資料，分析客家民眾客語能力及認同變化。結果顯示，儘管客家文化重點發展區的客語能力有下降趨勢，但下降速度較全國其他區域慢，且客語自我效能維持穩定。此結果說明，持續推行客語教育的重要性。在客家認同上，重點發展區的客家認同有顯著提升，越來越多民眾願意認同為客家人。然而，對於客語使用的社會支持氛圍，整體呈現下降趨勢，民眾對客語使用的社會支持感下降。因此，本文進一步以階層線性模型，從社會支持氛圍、客語友善環境和日常客語接觸經驗等因素，分析其對家庭、私領域、公領域

客語使用的影響，分析不同區域產生的差異性。研究結果顯示，社會支持氛圍是影響客語使用的關鍵因素，且能強化客語使用意願和公領域客語使用的關係。雖然客語友善環境無直接影響，卻在調節家庭及私領域客語使用上發揮重要作用。研究結果顯示，相對於非客家文化重點發展區，重點區的客語使用和友善環境下降趨勢較緩，顯示政策努力的成效。此外，經由政策提升的客語社會支持氛圍、建構友善環境、提高使用意願等策略，對於家庭、私領域、公領域客語使用，均有顯著提升效果，顯示客家文化重點發展區的語言政策的重要性。

關鍵字：客語使用、階層線性模型分析、客語友善環境、社會支持氛圍、客語政策、族群認同

Research Article

Applying Hierarchical Linear Models to Analyse Regional Variations in Hakka Language Usage

Chen-Chi Chang, Han-Pi Chang

Professor, Department of Cultural Creativity and Digital Marketing,
National United University

Distinguished Professor, Department of Hakka Language and
Social Sciences, National Central University

Abstract

This study uses Hakka population and language baseline data from 2016 and 2021 to analyze changes in the Hakka people's ability to speak and identify with the Hakka language. The results show that, although Hakka language competence in the key Hakka cultural development areas is declining, it is decreasing more slowly than in other regions nationwide. Furthermore, the self-efficacy in Hakka language use remains stable. These findings underline the importance of continued promotion of Hakka language education. In terms of Hakka identity, the recognition of Hakka identity in crucial development areas has significantly increased, with more people willing to identify themselves as Hakka. However, the overall social support atmosphere for Hakka language use is declining, with a

reduced sense of social support for the use of the Hakka language.

This study further employs hierarchical linear models to analyze the differences generated in different regions, including factors such as the social support atmosphere, friendly Hakka language environment, and daily Hakka language contact experiences, and their impacts on the use of Hakka language in the family, private, and public spheres. The research results show that the social support atmosphere is a critical factor affecting Hakka language use, and it can enhance the relationship between the willingness to use Hakka and its use in the public sphere. Although the friendly Hakka language environment does not directly influence language use, it plays a significant role in regulating the use of Hakka in the family and private spheres.

In the key Hakka cultural development areas, the use of Hakka and the friendly environment have decreased annually. However, the decrease in private Hakka language use in non-key areas is more severe, showing the effectiveness of government efforts. Strategies to enhance the social support atmosphere for Hakka, build a friendly environment, and improve willingness to use have significantly enhanced the use of Hakka in the family, private, and public spheres, highlighting the importance of institutional arrangements in key Hakka cultural development areas.

Keyword: Hakka Language Use, Regional Differences, Hierarchical Linear Models, Cultural Identity, Social Support Atmosphere, Language Education Policy

一、前言

少數族群或是弱勢族群語言的保存，是多元文化社會面對的重要議題。臺灣作為一個多語言、多族群的社會，客家語言的使用與發展，呈現什麼樣的發展趨勢與現況，長期受到政府機構（客家委員會）、族群研究學者和民眾的關注，尤其是語言使用和區域、人口變遷等變相之間的關聯性。然而，對於客家語言在臺灣使用的地理分布和詳細情況，以及這些情況如何受到區域性差異的影響，至今較缺乏深入和系統的研究。從 93 年開始，客家委員會進行了全國性的客家人口與語言使用的基礎資料調查，加上客家委員會在 110 年將客家人口分布地區，劃分出客家文化重點發展區，以做為施政的參考。上述的資料與政策，為我們理解客語使用的區域性發展，提供了重要的資料。

臺灣客家文化重點發展區，是指依照中華民國《客家基本法》規定，將客家人口達三分之一以上之行政區，列為客家文化重點發展區，以客語為通行語言之一，並投注相關資源，加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚。自 89 年要點實施至今，已經超過 20 年，不同行政區內的客語使用狀況，已經產生不同的影響，居住在客家文化重點發展區和非重點區內的客家人，他們的認同感以及語言使用的密度產生了顯著差異。過去研究（張翰璧、張陳基 2020）指出，透過在公共事務中營造公、私領域的客家語使用氛圍，可以顯著提高個人使用客家語的意願。除了語言使用環境，影響客語使用的其他關鍵因素，還包括個人對客家文化的認同以及都市化程度。其中，都市化程度往往會降低公、私領域的使用客語意願。然而，上述研究並強調區域的差異性，對於客語使用的影響。

因此，本文採用階層線性模型方法論（Hierarchical Linear Modelling）探討不同鄉鎮市區之間所產生的客語使用差異，包括家庭、公領域客語使用等，對於客語使用的社會支持氛圍、公事客語友善環境、日常客語接觸經驗、客語使用意願等，所產生的跨層次脈絡效果。透過對客家語言使用和區域性差異的深入研究，找出這些差異是如何影響客家語言的使用，並嘗試提出可能的解釋機制，進行跨層次的分析，以揭示區域性差異如何在不同社會經濟層次中影響客家語言的使用。

相較於全國行政區的客家民眾之客語能力逐年下滑，客家文化重點發展區的客家民眾之客語能力，雖亦有下降趨勢，但很明顯有趨緩的發展（張翰璧、廖培珊 2022）。為了保存客語，政府特別在重點發展區推行各項補助措施，同時也在全國進行客語推廣的制度安排。在國家語言的制度安排下，居住在重點發展區的客家人，無論是客語聽說能力，或是客語自我效能都變動不大。雖然客語能力沒有獲得明顯提升，相較於非重點發展區，仍然維持一定的水準，說明政府持續在重點發展區推行客語政策的效果。除了語言能力，重點發展區的客家居民，在客家認同及客語認同方面有所提升，越來越多的客家人願意表達自己是客家人。雖然，客家認同感提升，對於客語使用的社會支持氛圍，卻都是下降的趨勢，顯示民眾沒有感受到對於客語使用的社會支持氛圍。因此，本文研究希望針對以下三個議題進行研究。一、分析客語使用的地理分布與區域性差異；二、透過跨層次分析，深入研究區域性差異對客語使用的影響；三、在上述研究的基礎上，對客語使用提出全面與深入的分析，作為語言政策制定的基礎。

二、文獻回顧：客語使用的趨勢語影響

語言或方言的使用及其分布狀態，基本上是呈現動態的發展，且會相互影響。臺灣本土語言主要有漢語和南島語，漢語除華語為國家語言外，又有閩南語和客語兩種方言。由於族群間長期的互動，語言的使用也產生相互的影響，許多地方出現「雙語現象」(bilingualism)或「多語現象」(multilingualism)。因為標準語的推行或共通語的擴散，使得一個特定地區的大部分居民至少會說兩種以上的語言或方言(洪惟仁 2013)。

語言是一個文化中最重要且最核心的產物，語言不僅是溝通工具，也是個體定義自我族群身分、標示自我族群認同最直接的工具。母語的重要性在於其為個人與族群或國家的直接聯繫，同時也代表個人認同感的由來。臺灣客家人口規模高達全體人口之 18%，但在家的客語使用率僅有 6.64%。而無論是閩南語和客語皆有一項共同特徵：愈年輕的世代其使用率愈低(陳信木 2015)。因為國語制度的推行，使得多數客家子弟以學習華語為優先，並多以華語進行溝通，因而減少客語的使用。語言是族群構成的要素，文化傳承的關鍵，本土文化的延續及流傳與其語言的保存有高度密切關係，因此當務之急即在挽救本土語言流失，進而將相關文化加以發揚光大，以提升本土語言與文化之傳習效能(林信志等 2017)。

為使本土語言能夠獲得認同與傳承，近年來各項國家語言政策積極推動，《客家基本法》修正案業於 97 年 1 月 31 日經總統公布施行，明文規定客語為國家語言，成為國家兼容多元文化核心價值的重要里程碑。98 年 1 月 9 日公布的《國家語言

發展法》，定義「國家語言」範疇是指臺灣各固有族群使用的自然語言及臺灣手語。國家語言一律平等，國民使用國家語言應不受歧視或限制。在此多元文化的環境下，客家委員會透過語言政策，希望鼓勵全民學客語、推動公事客語無障礙環境，以促進客語重返公共領域，增進客家文化之認同與傳承。

然而，「客語流失」與客家人口成長所面臨危機，除了受到政策的影響外，人口移動也是關鍵的因素。王甫昌、彭佳玲（2018）指出，導致「客語流失」最重要因素，是客家人大量遷離傳統聚居地。人口的移動對於客語使用的影響，加上 2022 年呈現出的客家重點區與非重點區間客語使用的差距逐漸擴大，「區域」似乎是將來語言或是客家政策制定上重要的考量。

客家委員會為加強客家語言、文化與文化產業之傳承及發揚，特依據客家基本法第六條第一項規定，對於客家人口達三分之一以上之鄉（鎮、市、區），公告為客家文化重點發展區，於 99 年 4 月 21 日訂定「客家文化重點發展區鄉（鎮、市、區）公告作業要點」。客家文化重點發展區，原本是客家族群意識最為強烈的地區，但是隨著經濟發展，不同的歷史階段卻呈現不同的族群發展脈絡，不同客庄地區對於族群意識、語言使用與傳承、以及不同族群在所處客庄地區的社會、政治關係，需要進一步釐清（張陳基 2021）。

人口移動以及遷移所帶來的影響一直是社會學家相當關注的議題，客家語言使用人口的調查研究顯示，遷徙使得客家民眾居住在非客家文化重點發展區時說客語的機會下降，居住在重點發展區內的客家民眾，其客語聽、說能力，明顯較居住在非重點區者來得好。語言使用機會的減少，導致年輕的客家族群客語使用

能力降低，除了影響客語傳承外，也會影響客家族群身分的認同。當使用客語的人群人口達到一定的密度之後，說客語的機會就會相對的增加。這種語言使用的行為在客家人口向非客家地區遷移之後，使用客語的機會也會相對減少，從而使得往非重點區遷移的客家民眾客語能力也相對下降，客語使用也產生了顯著的區域差異（張維安等 2022）。

區域差異以外，語言使用在公、私領域間也有所不同，為了工作以及社會生活上的需要，客家族群將自己的語言、文化隱藏起來，造成客家族群意識日漸淡薄，在私領域中華語取代母語，公領域中以華語、閩南語為主，因而出現客家都市隱形化的情形（黃玉嬌 2012）。進一步分析，上述影響客語使用的區域性、公領域、私領域的因素，都受到區脈絡的影響，尤其是對於客語使用的社會支持氛圍、客語友善環境以及客語日常接觸機會的增減。這些因素都具有階層特性，不同鄉鎮市區會有不同的氛圍、環境以及接觸機會。

產生區域性差異是因為地理範圍的結構性，小區域「集合」為中區域，中區域「集合」為大區域，再由全部的大區域「集合」為全世界，由上而下構成「階層性結構」（*hierarchical structure*）（洪惟仁 2013）。在階層性結構的環境下，個人與社會脈絡是會交互影響的，個體行為或反應不僅會受到自身特性的影響，也會受到其所屬的社會團體或環境脈絡所影響，社會團體也會受到其組成份子所影響，且個體與所在環境是不斷交互作用的，個體行為或反應不僅會受到自身特性的影響，也會受到其所處的環境脈絡所影響（Heck、Thomas 2020；Maas、Hox 2005）。階層性結構分析，目前應用在藝術、創意、社會和心理學等相關研究（Maas、Hox 2005；Nezlek 2008；Silvia 2007），

因為探討個人行為時，必須要考慮人並非孤立的個體，而是整個社會中的一員，在同一個階層分析單位下的個體會因為相似的特質，抑或受到共享的環境脈絡所影響，造成個人層次資料間具有相依的性質，在語言使用的過程中，環境對個體的影響未必是單向的，而可能是交互影響的（巫博瀚、賴英娟 2011）。因此，本文進行跨層次脈絡效果分析，說明區域性差異對客語使用之影響效果。

三、研究資料與研究方法

（一）研究資料

客家委員會為建構全國客家族群基礎資料、推估臺灣客家及其他主要族群之人口數、了解各行政區域客家人口分布、語言能力及客家認同情形，從 93 年開始，客家委員會便陸續執行全國範圍內的「客家人口暨客家語言基礎資料調查」。經過長期的調查與研究，到了 105 年，客家委員會將客家語言和全國的客家人口調查整合，進行合併調查。110 年全國「客家人口暨語言基礎資料調查」結果顯示，近四成客家民眾能流利使用客語溝通，並以居住在客家文化重點發展區內的客家民眾，其客語能力明顯較好，客語聽說能力較非客家文化重點發展區高出三成以上，在非客家文化重點發展區的客家民眾客語聽說能力較 105 年大幅下降約 15%（蘇佑昇 2022）。本文採用 105 年、110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查數據進行分析，調查期間分別自 105 年 8 月 15 日至 105 年 12 月 15 日、110 年 3 月 15 日至 110 年 11 月 6 日止，以設籍臺閩地區具有中華民國國籍者為調查對象，市話調查採分層隨機抽樣法隨機抽取樣本，分別成功訪問 65,732 位受訪者

以及 63,111 位受訪者。

（二）階層性脈絡

本文定義「家庭使用客語」指在家庭中與父親、母親、配偶、子女使用客語交談的情形，「客語聽說能力」指自我認知會聽客語的程度以及說客語的流利程度，「私領域客語使用」指在與子女、夫妻、兄弟姊妹、父母親及親戚長輩交談時，使用客語的比重，「公領域客語使用」指在社區鄰里、工作場所、生活交談政府機關單位、洽公使用客語的比重，「客語友善環境」指在醫院、診所、大眾運輸工具、政府機關單位等場所使用客語的方便性，「客語認同」指認同說客語是有益的、有價值的以及說客語是愉快的事，「社會支持氛圍」指社會環境中支持說客語的程度，「自我效能」是指對於自身能把握和控制那些會影響生活的事件能力的信念（Bandura 1986），「客語自我效能」指自我認知客語能力，也是一種個人對客語表達能力的預期和信念。「客語使用意願」指未來願意嘗試或持續說客語的程度，「日常客語接觸」指的是跟去年比較起來，在日常生活中可以聽說客語的「機會」是增加還是減少，「客家外顯認同」則是對於客家身分的認同。族群認同與居住環境都會影響客語的使用，而客語能力認證的制度安排，不但對族群認同與居住環境影響客語使用具有調節效果，還可以發揮提升族群間相互理解的效益（張陳基 2021）。

（三）階層線性模式

綜合前述研究動機與文獻回顧，本文深入探討個人因素（客語認同、客語自我效能、客語使用意願、客家外顯認同、客語聽說能力）與脈絡變項（社會支持氛圍、客語友善環境以及客語日

常接觸機會的增減)對客語使用之影響,並檢視脈絡變項的脈絡效果及其對個體層次解釋變項的調節效果。過去在探討客語使用行為,經常忽略了私領域、公領域以及地理區域上的環境氣氛的脈絡特性,亦忽略了環境脈絡與個人行為間的交互影響。本文採用階層線性模式(hierarchical linear modeling, HLM)分析個人層次變項、脈絡變項(context variable)對客語使用行為的影響,並探討跨層次交互作用效果,亦即釐清個人層次解釋變項對客語使用行為的影響是如何受到不同鄉鎮的脈絡變項所調節。本研究樣本以面談對象為主,首先剔除資料樣本較少鄉鎮市區,保留每個鄉鎮市區至少有 10 位受訪者(邱皓政、溫福星 2007),樣本數為 1,345 名,來自 52 個鄉鎮,女性 568 名,男性 777 名,戶籍在客家文化重點發展區為 94.6%,非重點發展區為 5.4%。為了進一步瞭解這些變化的因果關係,本文將客語友善環境、社會支持氛圍以及客語日常接觸機會視為鄉鎮市區級別(Level 2)的高階影響變數,將客語使用意願視為個人層次(Level 1)的低階影響因素。依變數則為不同領域的客語使用,包括家庭、私領域、公領域。本文之 HLM 模型設計如下:

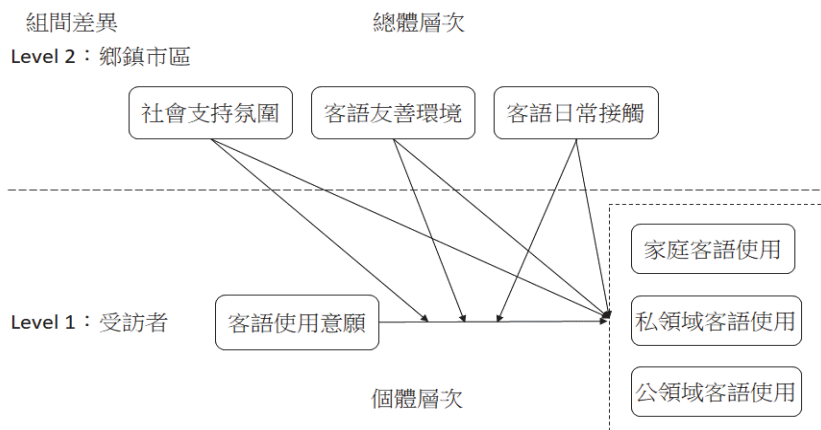


圖 1 HLM 階層結構研究模型

具體言之，所要探討的研究問題如下：

1. 客語認同、客語自我效能、客語使用意願、客家外顯認同、客語聽說能力對客語使用有何影響？
2. 脈絡變項（社會支持氛圍、客語友善環境以及客語日常接觸機會的增減）對於客語使用有何影響？
3. 個體層次解釋變項（客語認同、客語自我效能、客語使用意願、客家外顯認同、客語聽說能力）對於學習情緒的影響是否會受到脈絡變項（社會支持氛圍、客語友善環境以及客語日常接觸機會的增減）所調節？

四、臺灣全國鄉鎮市區客語使用概況統計分析

（一）客家文化重點發展區客家人口與全台人口數比較分析

首先，計算全臺灣 368 個鄉鎮市區人口相關資料，有 164 個區、122 個鄉、38 個鎮、24 個原民鄉、14 個市、6 個直轄市山地原住民區。將鄉鎮市區分為客家文化重點發展區以及非客家文化重點發展區，以 t 檢定的方法檢測來客家文化重點發展區以及非客家文化重點發展區的差異。分析臺灣的人口結構，尤其是與客家文化有關的地區，對兩區域進行人口數量比較。在人口總數方面，105 年客家文化重點發展區平均人口數為 49,380，非客家文化重點發展區平均人口數為 66,402。110 年客家文化重點發展區平均人口數為 50,378，非客家文化重點發展區平均人口數為 66,359。透過獨立樣本檢定，顯示在整體人口數量上，客家文化重點發展區與非客家文化重點發展區之間並無顯著性差異。

在客家人口數方面，105 年客家文化重點發展區平均客家人口數為 27772，非客家文化重點發展區平均客家人口數為 8629。110 年客家文化重點發展區平均客家人口數為 38057，非客家文化重點發展區平均客家人口數為 9143。獨立樣本檢定顯示 105 年 ($t=4.348, p=0.000$) 與 110 年 ($t=3.899, p=0.000$) 客家文化重點發展區與非客家文化重點發展區的客家人口數有顯著性差異。在客家文化重點發展區，客家人口數量在這五年間顯著增加，而非客家文化重點發展區的客家人口增加幅度相對較小。

總人口差=110 年各鄉鎮市人口總數－105 年各鄉鎮市人口總數

客家人口差=110 年各鄉鎮市客家人口－105 年各鄉鎮市客家人口

$$\text{總人口成長比例} = \frac{\text{總人口差}}{\text{110年各鄉鎮市人口總數}}$$

客家人口成長比例=110 年客家人口比例－105 年客家人口比例

客家人口與總人口成長比例差=客家人口成長比例－總人口成長比例

在成長比例及差異方面，總人口成長比例、客家人口成長比例以及客家人口與總人口成長比例差在客家文化重點發展區與非客家文化重點發展區之間並均有顯著性差異。總人口成長比例在客家文化重點發展區的平均比例為 2.02% 與非客家文化重點發展區為 -0.06%。客家人口成長在客家文化重點發展區為 -1.79%，客家人口成長在非客家文化重點發展區為 5.95%。客家人口與總人口成長比例差在客家文化重點發展區為 -3.18%，客家人口與總人口成長比例差在非客家文化重點發展區為 6.01%，客家人口的成長在客家文化重點發展區與非客家文化重點發展區之間有很大的

差異，而且與總人口數成長趨勢有所不同。

根據上述資料，可以發現在客家文化重點發展區和非客家文化重點發展區，客家人口的成長趨勢存在明顯的差異。在客家文化重點發展區，客家人口的成長比例實際上比總人口的成長比例低 3.18%，表示客家人口在這些區域內的增加並沒有跟上總體人口的成長步伐。這可能是由於多種原因，例如遷移、出生率的變化、或者是人口老齡化的影響。相較在非客家文化重點發展區，客家人口的成長比例卻超出總體人口成長比例 6.01%，這表示在這些區域，客家人口的增長速度遠超過總體人口的成長速度。這可能是由於客家人口的遷移、生育率的增加或其他因素的影響，例如族群認同等，請參考表 1 與表 2。

非重點發展區的客家人口增加比例（51%）高於重點發展區（27%），然而重點發展區的客家人口減少比例（73%）同時也高於非重點發展區（49%），也就是重點發展區的客家人口明顯減少，非重點發展區的客家人口明顯增加，客家文化重點發展區客家人口有明顯外移至非重點發展區的現象。顯示了一種明顯的人口遷移現象，即從客家文化重點發展區向非重點發展區移動。在客家文化重點發展區，人口明顯減少（73%），而在非重點發展區，客家人口則有增加（51%）。在客家文化重點發展區客家人口成長低於總人口成長比例，在非客家文化重點發展區，客家人口成長則略高於總人口成長比例，參考圖 2。二者趨勢相反，推測客家人正逐漸向非重點發展區遷徙。這種人口遷移可能對客家文化重點發展區的客家文化有負面影響。客家人口的流失可能會導致這些地區的客家文化遭受疏遠或消逝的風險。為了維護和發展客家文化，可能需要採取相應的政策和措施，例如提高客家文化重點發展區的經濟吸引力，或提供更多的文化保護和教育資

源。這些非客家文化重點發展區確有客家人口明顯增加的地區包括基隆市仁愛區、嘉義縣梅山鄉、朴子市、臺南市永康區、六甲區、高雄市鳥松區、臺中市大雅區、新北市林口區、彰化縣田中鎮、雲林縣北港鎮等。另外一方面，重點發展區客家人口下降比例大於人口比例的區域包括苗栗縣泰安鄉、新竹縣寶山鄉、新豐鄉、竹東鎮、高雄市甲仙區、杉林區、桃園市觀音區、臺中市和平區、屏東縣竹田鄉、臺東縣鹿野鄉。

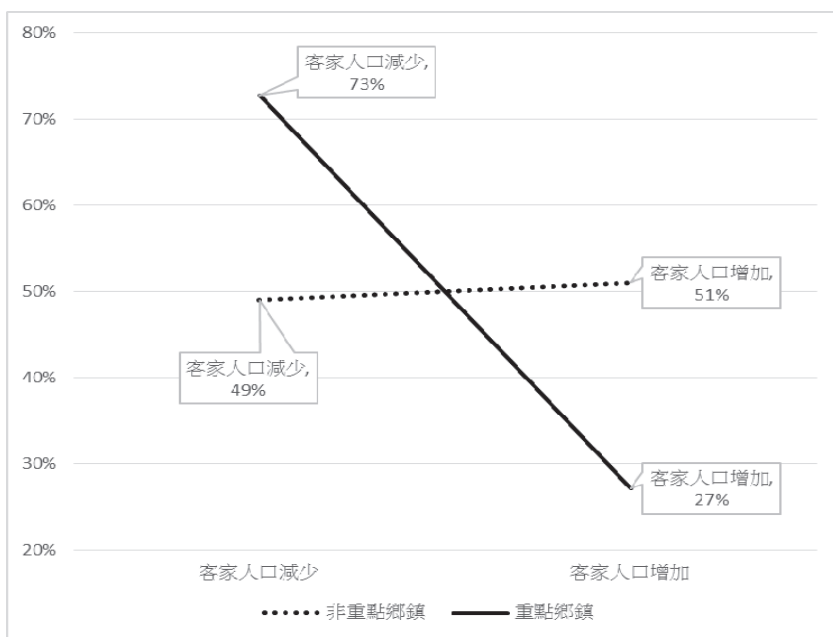


圖 2 客家人口增減比例

表 1 客家文化重點發展區客家人口與全台人口數比較分析

	重點鄉鎮	個數	平均數
105 人口總數	1	70	49380
	0	298	66402
105 客家人口數	1	70	27772
	0	298	8629
110 人口總數	1	70	50378
	0	298	66359
110 客家人口數	1	70	27276
	0	298	9143
總人口成長比例	1	70	0.02
	0	298	0.00
客家人口成長比例	1	70	-0.02
	0	298	0.06
客家人口與總人口成長比例差	1	70	-0.04
	0	298	0.06

（二）客家文化重點發展區客語使用比較分析

本文整合 105 年及 110 年度全國客家人口暨語言基礎資料調查問項，並區分客家文化重點發展區及非重點發展區，分析 105 年至 110 年之間，客家族群在家庭使用客語、客語聽說能力、私領域客語使用、公領域客語使用、客語友善環境、客語認同、社會支持氛圍、客語自我效能、客語使用意願、日常客語接觸、客家認同的差異是否具有顯著性。客家文化重點發展區及非重點發展區中不同年度有顯著差異者為私領域客語使用、客語友善環境、社會支持氛圍以及客語使用意願。

表 2 客家文化重點發展區客語使用比較分析

研究構念	105 年、110 年差異	
	重點發展區	非重點發展區
家庭使用客語		顯著差異(t=-3.10, p=0.002)
客語聽說能力		顯著差異(t=-4.40, p=0.000)
私領域客語使用	顯著差異(t=2.94, p=0.003)	顯著差異(t=4.86, p=0.000)
公領域客語使用	顯著差異(t=2.95, p=0.003)	
客語友善環境	顯著差異(t=-2.80, p=0.005)	顯著差異(t=2.23, p=0.026)
客語認同		顯著差異(t=2.44, p=0.015)
社會支持氛圍	顯著差異(t=3.52, p=0.000)	顯著差異(t=3.10, p=0.002)
客語自我效能		顯著差異(t=4.39, p=0.000)
客語使用意願	顯著差異(t=6.83, p=0.000)	顯著差異(t=5.50, p=0.000)
日常客語接觸		
客家外顯認同	顯著差異(t=2.03, p=0.043)	

p<0.05 *; p<0.01 **; p<0.001***

1. 私領域客語使用

在私領域客語使用方面，指與父母親、配偶、子女、兄弟姊妹、親戚長輩使用客語交談的機會，105 年、110 年的使用情況有顯著差異，無論是客家文化重點發展區或是非重點發展區，均有下降的情況，尤其是在非重點發展區，下降的情況更加嚴重。

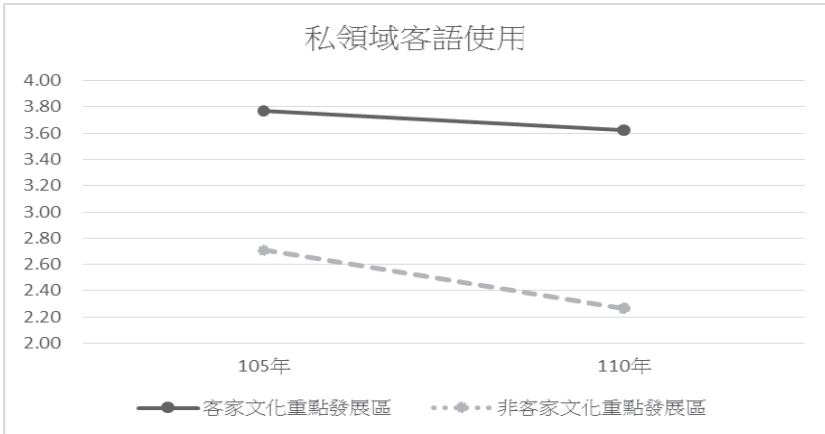


圖 3 私領域客語使用變化

2. 客語友善環境

客語友善環境，指在政府機關單位、醫院、診所洽公或辦理各項業務時，使用客語（包含聽與說客語）的方便性，以及在大眾運輸工具，使用客語的友善程度。105年、110年的使用情況有顯著差異，客家文化重點發展區的客語友善環境有下降的情況，然而在非重點發展區，則有改善的趨勢。

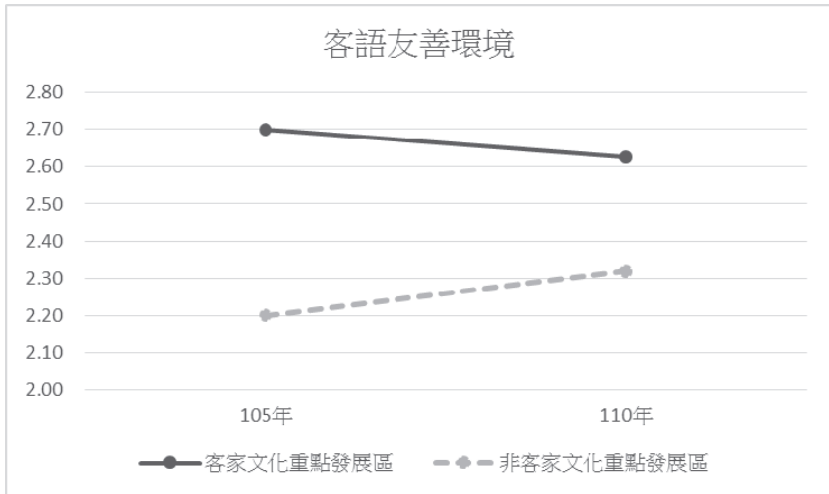


圖 4 客語友善環境變化

3. 社會支持氛圍

使用客語的社會支持氛圍方面，指在社會上支持說客語、或是認為應該說客語，或是認為說母語是一種社會趨勢的氣氛。105年、110年的社會支持氛圍有顯著差異，無論是客家文化重點發展區或是非重點發展區，均有下降的情況，尤其是在非重點發展區，下降的情況較為嚴重。

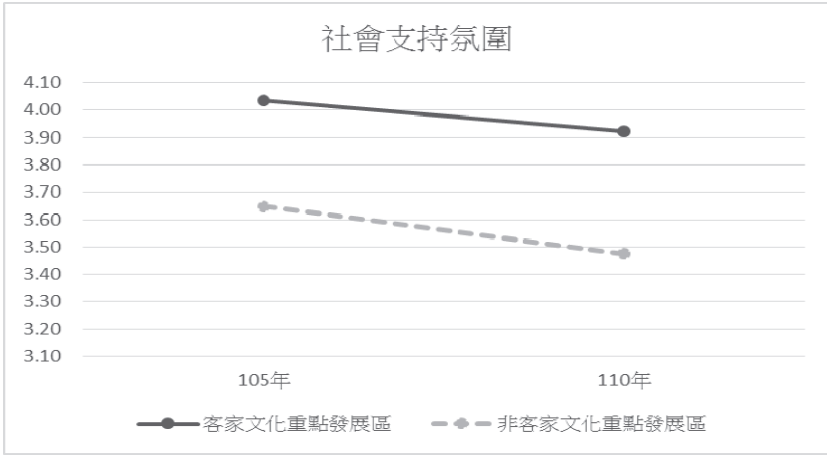


圖 5 社會支持氛圍變化

4. 客語使用意願

客語使用意願，指將持續說客語、嘗試多說客語或是願意參加客語課程等 105 年、110 年的社會支持氛圍有顯著差異，無論是客家文化重點發展區或是非重點發展區，均有下降的情況，尤其是在非重點發展區，下降的情況較為嚴重。

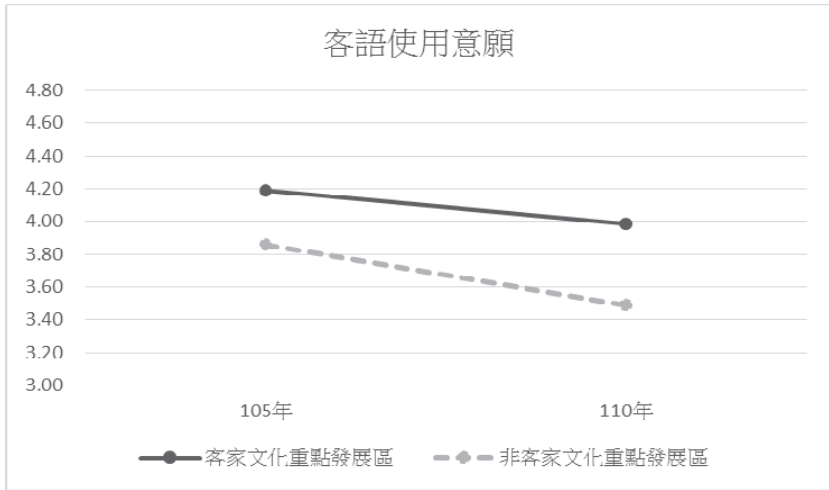


圖 6 客語使用意願變化

5. 公領域客語使用

在客家文化重點發展區，不同年度有顯著差異者為公領域客語使用以及客家外顯認同。在公領域客語使用方面，指與社區鄰里、工作場所以及政府機關洽公時使用客語交談的機會，105年、110年的使用情況有顯著差異，客家文化重點發展區有下降的情況，在非重點發展區則維持不變或是微幅上升。

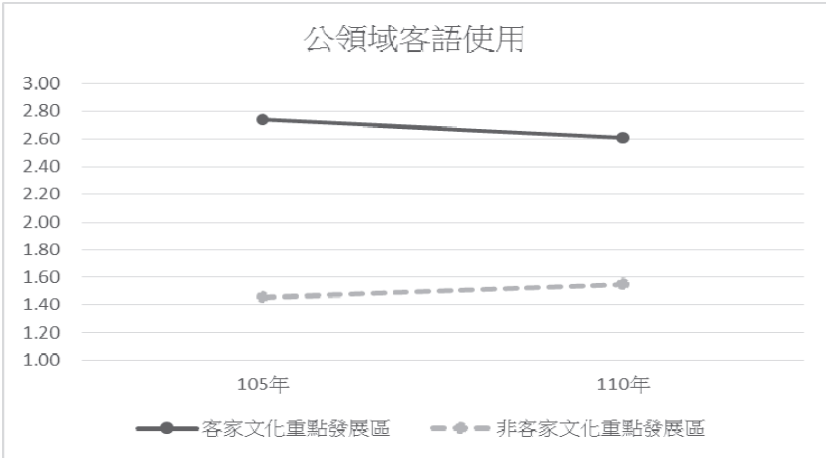


圖 7 公領域客語使用變化

6. 客家外顯認同

在客家外顯認同方面，也就是會主動對外表示自己客家人的身分。105 年、110 年的情況有顯著差異，客家文化重點發展區有明顯上升的情況，在非重點發展區則維持不變或是微幅上升。

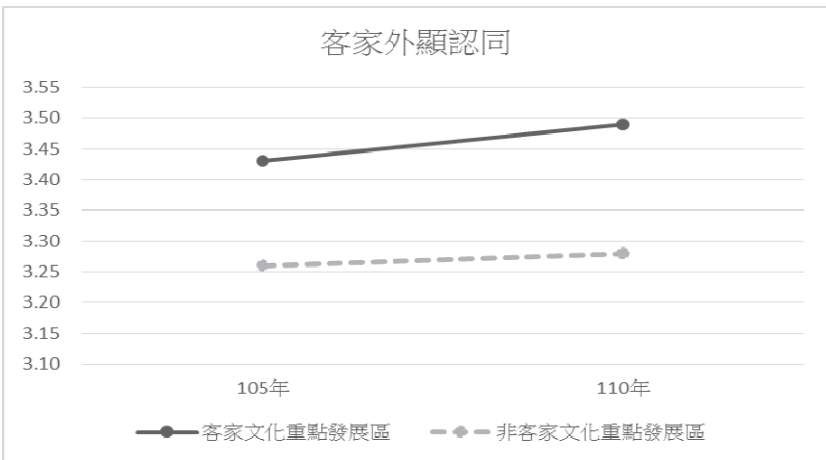


圖 8 客家外顯認同變化

7. 家庭使用客語

在非客家文化重點發展區，不同年度有顯著差異者為家庭使用客語、客語聽說能力、客語認同以及客語自我效能。在家庭使用客語方面，指與家庭成員包括父母親、配偶、子女之間使用客語交談的機會，105年、110年的使用情況有顯著差異，在客家文化重點發展區維持不變，在非重點發展區則明顯下降。

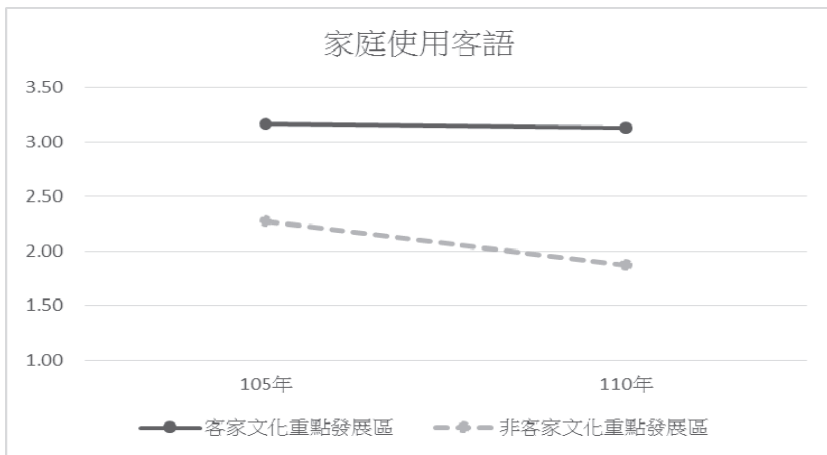


圖9 家庭使用變化

8. 客語聽說能力

客語聽說能力在 105 年、110 年的使用情況有顯著差異，在客家文化重點發展區維持不變，在非重點發展區則明顯下降。

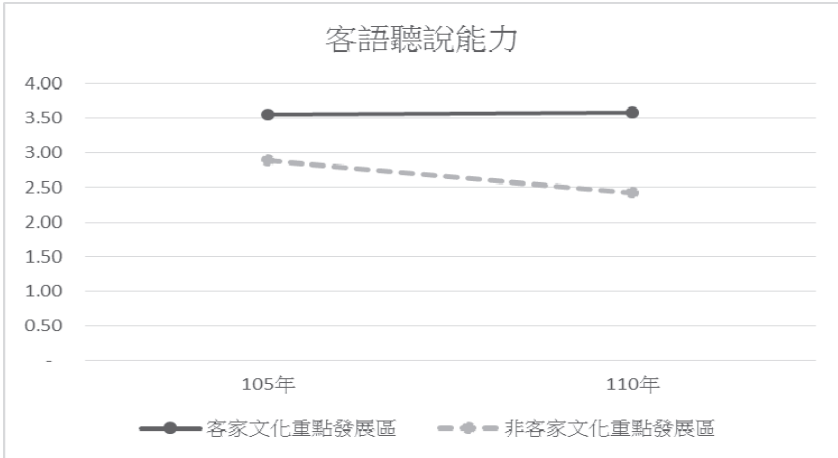


圖 10 客語聽說能力變化

9. 客語自我效能

客語自我效能在 105 年、110 年的使用情況有顯著差異，在客家文化重點發展區維持不變，在非重點發展區則明顯下降。

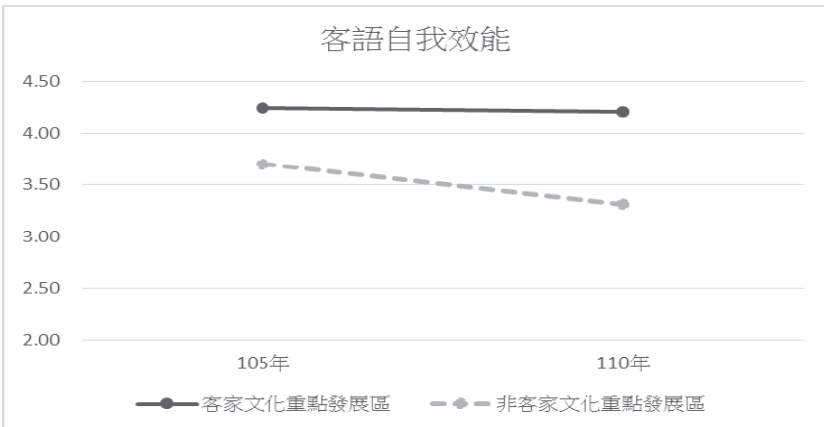


圖 11 客語自我效能變化

10. 客語認同

客語認同是指認為說客語是有益的、有價值的，同時也令人愉悅的。非客家文化重點發展區的客語認同在 105 年、110 年的使用情況有顯著差異，在客家文化重點發展區維持不變，在非重點發展區則明顯下降。

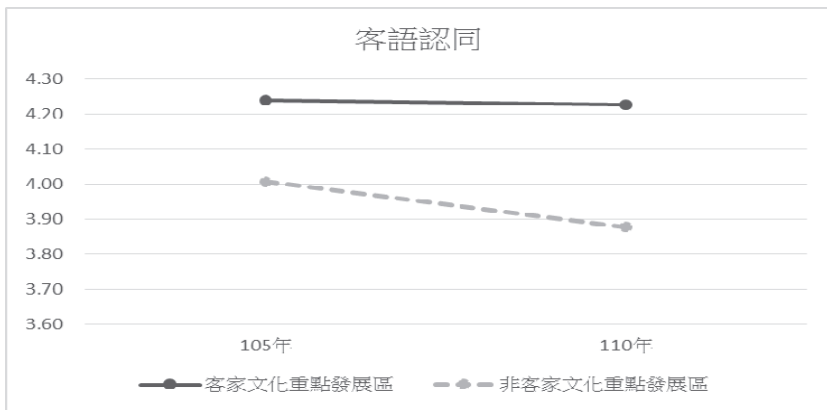


圖 12 客語認同變化

表 3 客家文化重點發展區客語使用 t 檢定分析

客家文化重點發展區		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
105、110 年差異						
家庭使用客語	假設變異數相等	0.95	0.33	-0.70	2,264.00	0.487
	不假設變異數相等			-0.70	2,032.67	0.484
客語聽說能力	假設變異數相等	0.25	0.62	0.60	2,264.00	0.547
	不假設變異數相等			0.61	2,051.92	0.543
私領域客語使用	假設變異數相等	1.07	0.30	2.94	2,264.00	0.003
	不假設變異數相等			2.95	2,020.92	0.003

公領域客語使用	假設變異數相等	0.59	0.44	2.95	2,264.00	0.003
	不假設變異數相等			2.95	2,003.61	0.003
客語友善環境	假設變異數相等	5.60	0.02	-2.80	2,264.00	0.005
	不假設變異數相等			-2.84	2,084.02	0.005
客語認同	假設變異數相等	17.83	0.00	0.46	2,264.00	0.646
	不假設變異數相等			0.47	2,156.11	0.638
社會支持氛圍	假設變異數相等	57.70	0.00	3.52	2,264.00	0.000
	不假設變異數相等			3.65	2,205.46	0.000
客語自我效能	假設變異數相等	3.22	0.07	0.88	2,264.00	0.381
	不假設變異數相等			0.88	2,059.56	0.376
客語使用意願	假設變異數相等	0.63	0.43	6.83	2,264.00	0.000
	不假設變異數相等			6.99	2,132.96	0.000
日常客語接觸	假設變異數相等	0.12	0.73	-0.87	2,264.00	0.384
	不假設變異數相等			-0.87	1,999.13	0.383
客家外顯認同	假設變異數相等	0.909	0.34	2.026	2264	0.043
	不假設變異數相等			2.009	1928.752	0.045

表 4 非客家文化重點發展區客語使用 t 檢定分析

非客家文化重點發展區	變異數相等的 Levene 檢定			平均數相等的 t 檢定		
	F 檢定		顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
105、110 年差異						
家庭使用客語	假設變異數相等	3.34	0.07	-3.10	729.00	0.002
	不假設變異數相等			-3.10	713.86	0.002
客語聽說能力	假設變異數相等	15.53	0.00	-4.40	729.00	0.000
	不假設變異數相等			-4.38	699.05	0.000
私領域客語使用	假設變異數相等	0.70	0.40	4.86	729.00	0.000
	不假設變異數相等			4.86	723.50	0.000
公領域客語使用	假設變異數相等	31.76	0.00	-1.79	729.00	0.073
	不假設變異數相等			-1.77	632.94	0.078

客語友善環境	假設變異數相等	0.25	0.62	2.23	729.00	0.026
	不假設變異數相等			2.24	724.50	0.026
客語認同	假設變異數相等	37.50	0.00	2.44	729.00	0.015
	不假設變異數相等			2.41	645.04	0.016
社會支持氛圍	假設變異數相等	5.73	0.02	3.10	729.00	0.002
	不假設變異數相等			3.07	690.92	0.002
客語自我效能	假設變異數相等	54.84	0.00	4.39	729.00	0.000
	不假設變異數相等			4.33	645.27	0.000
客語使用意願	假設變異數相等	19.84	0.00	5.50	729.00	0.000
	不假設變異數相等			5.43	655.89	0.000
日常客語接觸	假設變異數相等	9.13	0.00	-1.02	729.00	0.306
	不假設變異數相等			-1.03	728.52	0.302
客家外顯認同	假設變異數相等	0.035	0.852	0.487	729	0.626
	不假設變異數相等			0.489	727.026	0.625

根據上述分析結果，在客語能力方面，無論是客語聽說能力或是客語自我效能，重點發展區維持不變，非重點發展區則有明顯下降的趨勢。政府在重點發展區積極推動客語教育，雖然客語能力沒有獲得明顯提升，相較於非重點發展區，仍然維持一定的水準，說明政府持續在重點發展區推行客語教育是必要的。

在客家認同及客語認同方面，可以發現在客家文化重點發展區客家外顯認同顯著提升，越來越多的客家人在重點發展區願意表達自己是客家人，但非重點發展區則沒有顯著的變化，顯示在客家委員會政策推動下，客家人的認同感及榮譽感獲得顯著的提升，但僅限於重點發展區。根據族群主流化的理念，未來客家委員會應該更加積極推動在非重點發展區的客家族群認同。而且在客語認同方面，非重點發展區也發現有下降的趨勢，表示在政府積極地推動客語為國家語言的行動下，維持了重點發展區的客語

認同水準，但在非重點發展區則仍然處於下降的趨勢。

在客語使用方面，研究結果發現無論是在重點發展區或是非重點發展區的客語使用意願、私領域客語使用都有明顯的下降。然而，在非重點發展區私領域客語使用下降更加明顯，同時家庭使用客語方面，僅在非重點發展區顯著下降，說明政府在重點發展區的客語施政方針產生一定的影響力，在客語使用普遍下降的趨勢下，私領域的客語使用有出現下降趨緩的情況，家庭使用客語則維持不變。令人意外的是在公領域的客語使用以及客語友善環境，在重點發展區有下降的趨勢。相反地，在非重點發展區的客語友善環境有提升的趨勢。但是重點發展區的客語友善環境還是相對優於非重點發展區，說明政府應該持續積極推動在重點發展區的客語友善環境讓民眾感覺友善度的提升。對於客語使用的社會支持氛圍，令人感到驚訝的是無論是重點發展區或非重點發展區，都是下降的趨勢，顯示民眾沒有感受到對於客語使用的社會支持氛圍。

（三）階層線性模式脈絡分析

由 t 檢定的結果顯示，客家文化重點發展區的客語使用情形在 105 年及 110 年產生了明顯的變化，包括了私領域客語使用、公領域客語使用、客語友善環境、社會支持氛圍、客語使用意願以及客家外顯認同。進一步分析這些具有統計上顯著差異的現象，都具有地區脈絡特性。尤其是對於客語使用的社會支持氛圍、客語友善環境以及客語日常接觸機會的增減。這些因素都具有階層特性，不同鄉鎮市區會有不同的氛圍、環境以及接觸機會。本文採用階層線性模型統計軟體 HLM8.0 進行分析，分析模型及結果說明如下：

1. 初始模型 (null model)

(1) 家庭客語使用具有地區性差異

研究假說1.1：不同鄉鎮市區的家庭客語使用具有地區性的差異。

模型公式：

Level-1 Model

$$FAMILYUS_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$$

Level-2 Model

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$$

Mixed Model

$$FAMILYUS_{ij} = \gamma_{00} + u_{0j} + r_{ij}$$

代表全體變異數為組內變異 ($\sigma^2 = 1.00$) 與組間變異 ($\beta_0 = 1.35$) 的和 ($1.00+1.35=3.34$)， $ICC_1=1.35/(1.00+1.35)=0.57$ ，表示總體層次的變異占了57%，大於變異門檻值12%，可靠度 (Reliability) 指標 $ICC_2=0.77$ 。

(2) 私領域客語使用具有地區性差異

研究假說1.2：不同鄉鎮市區的私領域客語使用具有地區性的差異。

模型公式：

Level-1 Model

$$PRI_USE_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$$

Level-2 Model

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$$

Mixed Model

$$PRI_USE_{ij} = \gamma_{00} + u_{0j} + r_{ij}$$

代表全體變異數為組內變異 ($\sigma^2 = 0.73$) 與組間變異 ($\beta_0 = 1.03$) 的和 ($0.73 + 1.03 = 1.76$)， $ICC_1 = 1.03 / (0.73 + 1.03) = 0.59$ ，表示總體層次的變異占了59%，大於變異門檻值12%，可靠度 (Reliability) 指標 $ICC_2 = 0.78$ 。

(3) 公領域客語使用具有地區性差異

研究假說1.3：不同鄉鎮市區的公領域客語使用具有地區性的差異。

模型公式：

Level-1 Model

$$PUB_USE_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$$

Level-2 Model

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$$

Mixed Model

$$PUB_USE_{ij} = \gamma_{00} + u_{0j} + r_{ij}$$

代表全體變異數為組內變異 ($\sigma^2 = 0.61$) 與組間變異 ($\beta_0 = 0.67$) 的和 ($0.61 + 0.67 = 1.27$)， $ICC_1 = 0.67 / (0.61 + 0.67) = 0.53$ ，表示總體層次的變異占了53%，大於變異門檻值12%，可靠度 (Reliability) 指標 $ICC_2 = 0.74$ ，可以進行HLM分析。

2. 完整模型 (full model)

(1) 家庭客語使用調節效果

研究假說2.1a：客語在家庭使用受到接觸客語「機會」的增減所影響。

研究假說2.1b：接觸客語「機會」的增減在客語使用意願影響客

語在家庭使用的關係上扮演調節角色。

研究假說2.2a：客語在家庭使用受到客語友善環境所影響。

研究假說2.2b：客語友善環境在客語使用意願影響客語在家庭使用的關係上扮演調節角色。

研究假說2.3a：客語在家庭使用受到社會支持氛圍所影響。

研究假說2.2b：社會支持氛圍在客語使用意願影響客語在家庭使用的關係上扮演調節角色。

模型公式：

Level-1 Model

$$FAMILYUS_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(LNG_INT_{ij}) + r_{ij}$$

Level-2 Model

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(DAILY_j) + \gamma_{02}*(FRIENDLY_j) + \gamma_{03}*(SOCIAL_j) + u_{0j}$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}*(DAILY_j) + \gamma_{12}*(FRIENDLY_j) + \gamma_{13}*(SOCIAL_j)$$

LNG_INT has been centered around the group mean.

DAILY FRIENDLY SOCIAL have been centered around the grand mean.

Mixed Model

$$FAMILYUS_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*DAILY_j + \gamma_{02}*FRIENDLY_j + \gamma_{03}*SOCIAL_j + \gamma_{10}*LNG_INT_{ij} + \gamma_{11}*DAILY_j*LNG_INT_{ij} + \gamma_{12}*FRIENDLY_j*LNG_INT_{ij} + \gamma_{13}*SOCIAL_j*LNG_INT_{ij} + u_{0j} + r_{ij}$$

表 5 家庭客語使用調節效果分析

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	4.443342	0.171771	25.868	48	<0.001
DAILY, γ_{01}	-0.972811	0.650263	-1.496	48	0.141
FRIENDLY, γ_{02}	-0.133489	0.376109	-0.355	48	0.724
SOCIAL, γ_{03}	1.175766	0.536186	2.193	48	0.033
For LNG_INT slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.480952	0.075059	6.408	384	<0.001
DAILY, γ_{11}	0.133216	0.172240	0.773	384	0.440
FRIENDLY, γ_{12}	0.538347	0.151112	3.563	384	<0.001
SOCIAL, γ_{13}	0.379465	0.255167	1.487	384	0.138

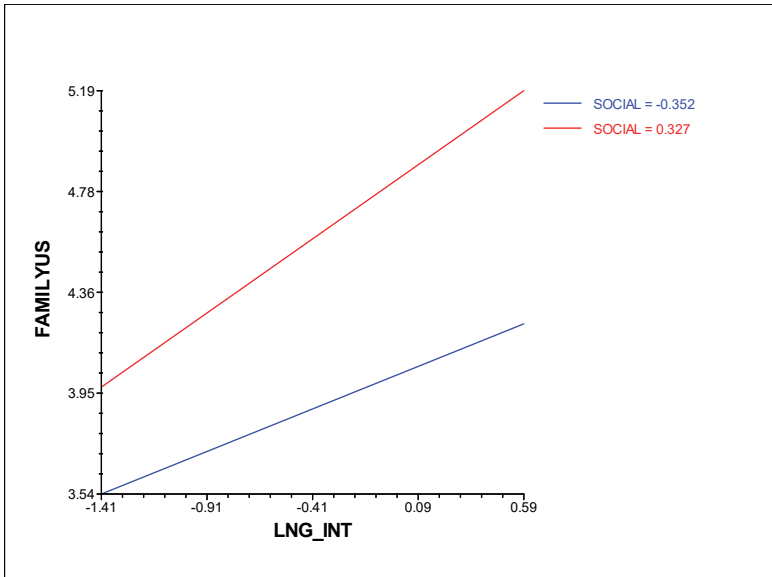


圖 13 社會支持氛圍在客語使用意願影響客語在家庭使用的調節效果

研究結果顯示家庭客語使用受到社會支持氛圍的直接影響，

社會支持氛圍的氛圍越強，越有可能在家裡用客家話跟父親或是母親交談。

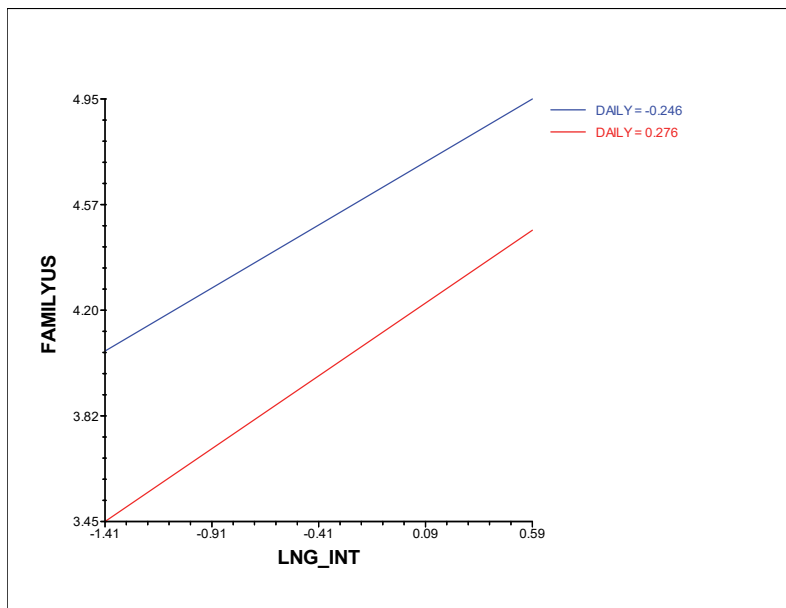


圖 14 日常客語接觸機會在客語使用意願影響客語在家庭使用的調節效果

在日常生活中接觸客語「機會」的增減並不會影響客語在家庭使用。在圖表顯示在日常生活中接觸客語「機會」的減少，在家使用客語的機會較高，可能的原因是若機會減少，代表原來這個地區是有較高的接觸客語機會的環境，所以客語在家庭使用的機會較高，此部分需要進一步做探討。

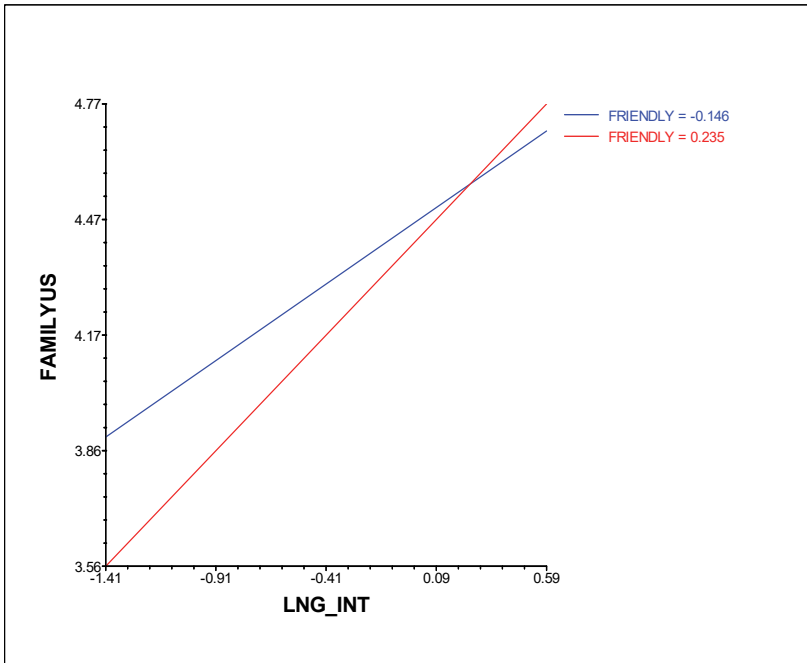


圖 15 客語友善環境在客語使用意願影響客語在家庭使用的調節效果

研究結果顯示客語友善環境扮演著調節變數的角色，客語使用意願直接影響客語在家庭使用行為，但是客語友善環境可以強化這樣的關係，能夠增強，增加客語使用意願影響客語在家庭使用的機會。

(2) 私領域客語使用調節效果

研究假說3.1a：私領域客語使用受到接觸客語「機會」的增減所影響。

研究假說3.1b：接觸客語「機會」的增減在客語使用意願影響私領域客語使用的關係上扮演調節角色。

研究假說3.2a：私領域客語使用受到客語友善環境所影響。

研究假說3.2b：客語友善環境在客語使用意願影響私領域客語使用的關係上扮演調節角色。

研究假說3.3a：私領域客語使用受到社會支持氛圍所影響。

研究假說3.2b：社會支持氛圍在客語使用意願影響私領域客語使用的關係上扮演調節角色。

模型公式：

Level-1 Model

$$PRI_USE_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(LNG_INT_{ij}) + r_{ij}$$

Level-2 Model

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(DAILY_j) + \gamma_{02}*(FRIENDLY_j) + \gamma_{03}*(SOCIAL_j) + u_{0j}$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}*(DAILY_j) + \gamma_{12}*(FRIENDLY_j) + \gamma_{13}*(SOCIAL_j)$$

LNG_INT has been centered around the group mean.

DAILY FRIENDLY SOCIAL have been centered around the grand mean.

Mixed Model

$$PRI_USE_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*DAILY_j + \gamma_{02}*FRIENDLY_j + \gamma_{03}*SOCIAL_j + \gamma_{10}*LNG_INT_{ij} + \gamma_{11}*DAILY_j*LNG_INT_{ij} + \gamma_{12}*FRIENDLY_j*LNG_INT_{ij} + \gamma_{13}*SOCIAL_j*LNG_INT_{ij} + u_{0j} + r_{ij}$$

表 6 私領域客語使用調節效果分析

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	3.390677	0.150354	22.551	48	<0.001
DAILY, γ_{01}	-0.922852	0.563931	-1.636	48	0.108
FRIENDLY, γ_{02}	0.153273	0.373408	0.410	48	0.683
SOCIAL, γ_{03}	1.061357	0.493782	2.149	48	0.037
For LNG_INT slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.583039	0.057941	10.063	384	<0.001
DAILY, γ_{11}	0.014180	0.130929	0.108	384	0.914
FRIENDLY, γ_{12}	0.438691	0.120510	3.640	384	<0.001
SOCIAL, γ_{13}	0.033152	0.167327	0.198	384	0.843

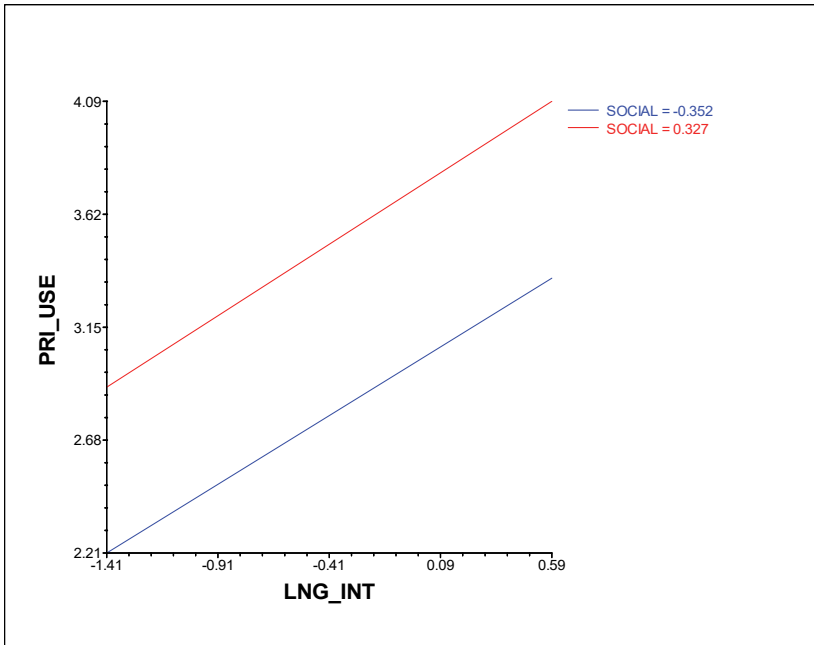


圖 16 社會支持氛圍在客語使用意願影響私領域客語使用的調節效果

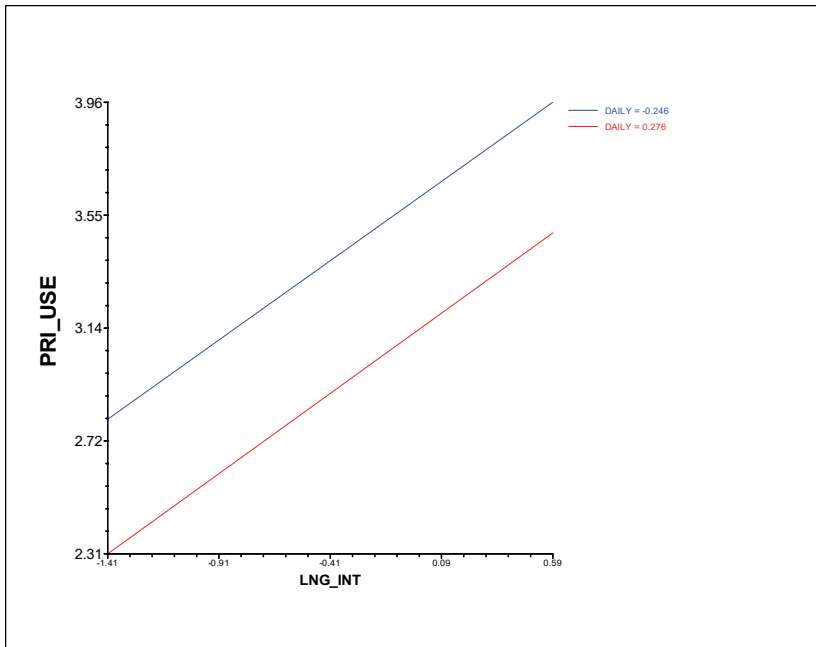


圖 17 日常客語接觸機會在客語使用意願影響私領域客語使用的調節效果

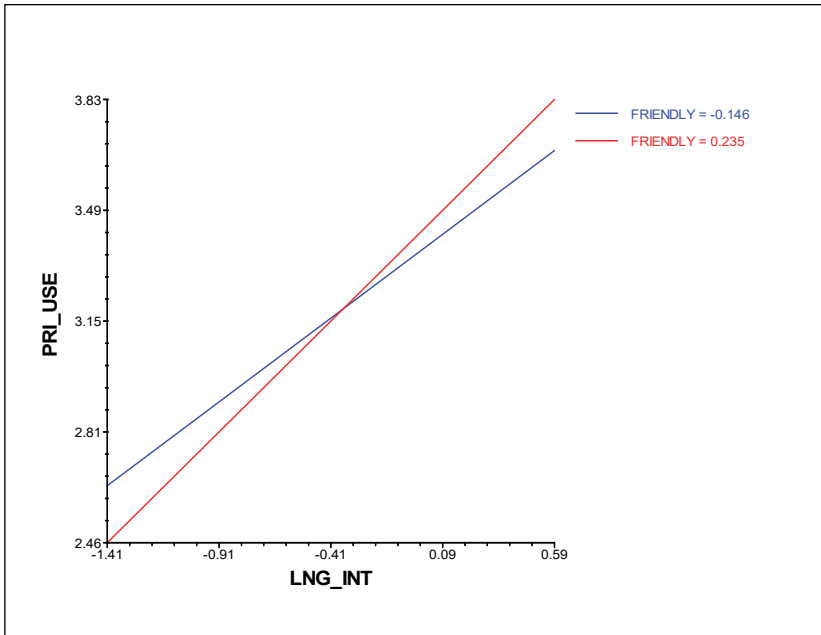


圖 18 客語友善環境在客語使用意願影響私領域客語使用的調節效果

(3) 公領域客語使用調節效果

研究假說4.1a：公領域客語使用受到接觸客語「機會」的增減所影響。

研究假說4.1b：接觸客語「機會」的增減在客語使用意願影響公領域客語使用的關係上扮演調節角色。

研究假說4.2a：公領域客語使用受到客語友善環境所影響。

研究假說4.2b：客語友善環境在客語使用意願影響公領域客語使用的關係上扮演調節角色。

研究假說4.3a：公領域客語使用受到社會支持氛圍所影響。

研究假說4.3b：社會支持氛圍在客語使用意願影響公領域客語使

用的關係上扮演調節角色。

模型公式：

Level-1 Model

$$PUB_USE_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(LNG_INT_{ij}) + r_{ij}$$

Level-2 Model

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(DAILY_j) + \gamma_{02}*(FRIENDLY_j) + \gamma_{03}*(SOCIAL_j) + u_{0j}$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}*(DAILY_j) + \gamma_{12}*(FRIENDLY_j) + \gamma_{13}*(SOCIAL_j)$$

LNG_INT has been centered around the group mean.

DAILY FRIENDLY SOCIAL have been centered around the grand mean.

Mixed Model

$$PUB_USE_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*DAILY_j + \gamma_{02}*FRIENDLY_j + \gamma_{03}*SOCIAL_j + \gamma_{10}*LNG_INT_{ij} + \gamma_{11}*DAILY_j*LNG_INT_{ij} + \gamma_{12}*FRIENDLY_j*LNG_INT_{ij} + \gamma_{13}*SOCIAL_j*LNG_INT_{ij} + u_{0j} + r_{ij}$$

表 7 公領域客語使用調節效果分析

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.488264	0.124235	20.029	48	<0.001
DAILY, γ_{01}	-0.497880	0.437243	-1.139	48	0.260
FRIENDLY, γ_{02}	-0.060285	0.273815	-0.220	48	0.827
SOCIAL, γ_{03}	0.830026	0.367059	2.261	48	0.028
For LNG_INT slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.302070	0.072033	4.193	384	<0.001
DAILY, γ_{11}	-0.312623	0.102287	-3.056	384	0.002
FRIENDLY, γ_{12}	0.217828	0.136275	1.598	384	0.111
SOCIAL, γ_{13}	0.475256	0.195260	2.434	384	0.015

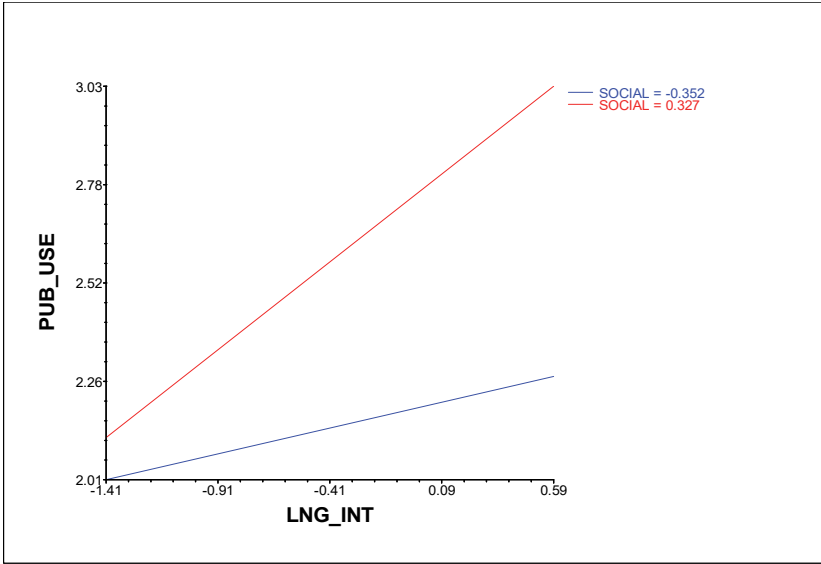


圖 19 社會支持氛圍在客語使用意願影響公領域客語使用的調節效果

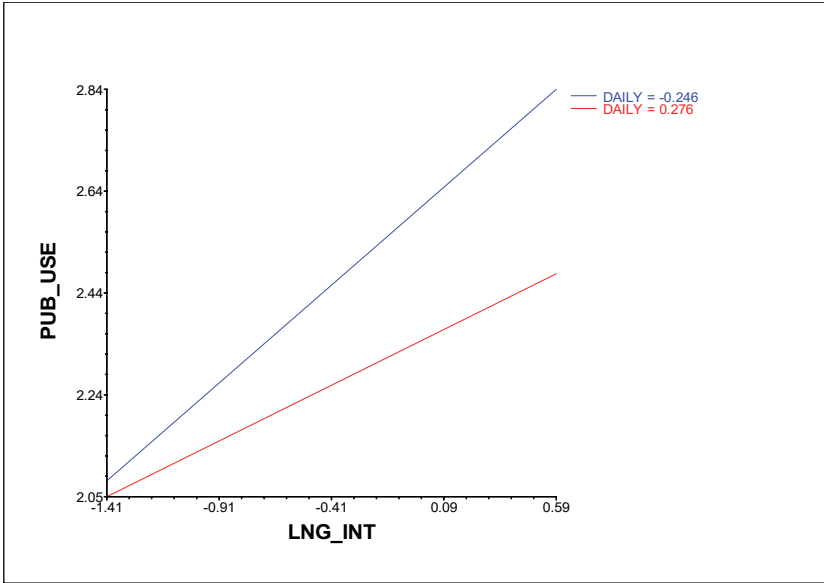


圖 20 日常客語接觸機會在客語使用意願影響公領域客語使用的調節效果

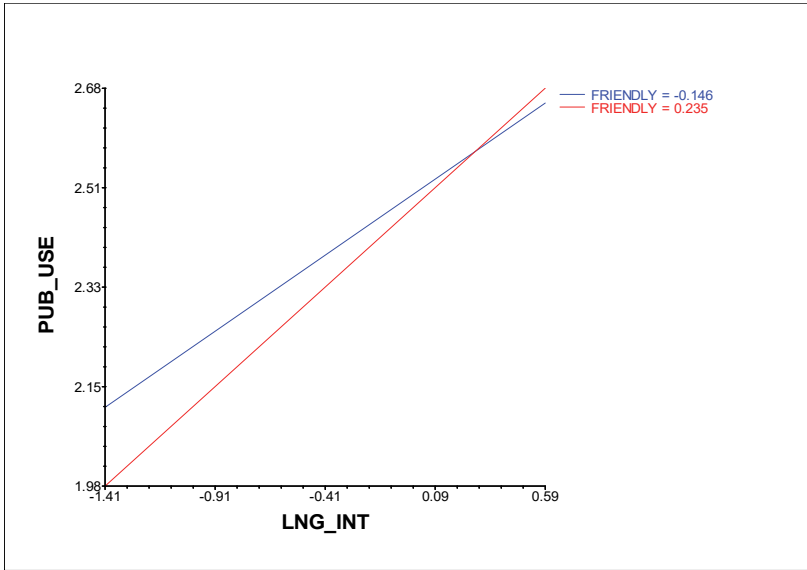


圖 21 客語友善環境在客語使用意願影響公領域客語使用的調節效果

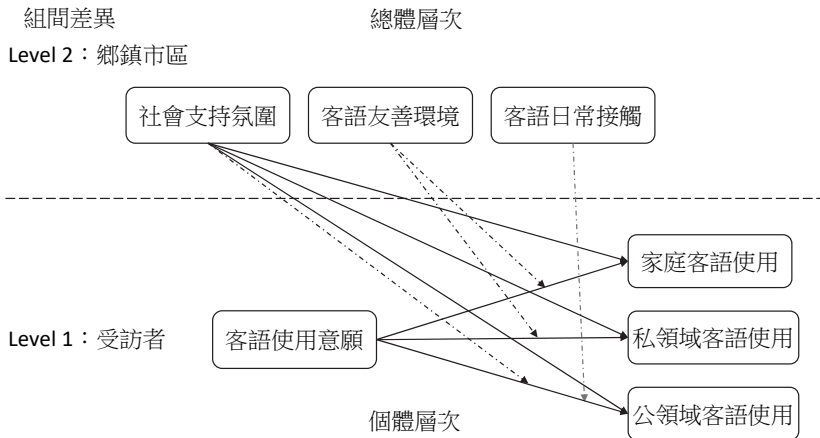


圖 22 HLM 階層分析結果

五、結論與建議

臺灣的客語使用情形逐年下降，無論是在客家文化重點發展區及非重點發展區都是相同的情形。為了保存客語，政府特別在客家文化重點發展區推行各項補助措施，同時也在全國進行客語推廣的制度安排，《客家基本法》修正案於 107 年 1 月 31 日經總統公布施行，明文規定客語為國家語言，成為國家兼容多元文化核心價值的重要里程碑。在政府各項制度積極推動下，在客家文化重點發展區的客家認同有明顯上升的趨勢，客語聽說能力、客語自我效能維持不變，在整體客語使用情形下降的趨勢之下，實屬難得。在客家文化重點發展區，私領域客語使用、公領域客語使用、客語友善環境都是逐年下降，似是無法避免的趨勢。但深究其中，發現在非重點發展區的私領域客語使用下降更加明顯，而客語友善環境反而是逆向提升，可以說明在政府的努力之下，仍能看見部分成效。根據上述分析，本文得到以下結論：

（一）社會支持氛圍的脈絡效果

透過 HLM 進行區域性差異對客語使用之跨層次脈絡效果分析，HLM 階層分析結果如圖 22。顯示社會支持氛圍最為重要，直接影響了三種情境的客語使用，分別為家庭、私領域以及公領域客語使用。同時社會支持氛圍也會強化客語使用意願與公領域客語使用的關係，也就是說社會支持氛圍越高，客語使用意願與公領域客語使用的關係也會越強烈。同時提升社會支持氛圍與客語使用意願，則民眾會更加願意在公領域使用客語，如此可以讓客語重新回到主流社會。但是依據 105 年、110 年客語使用差異比較分析上，社會支持氛圍在客家文化重點發展區及非重點發展區均明顯下降。因此，如何營造社會支持氛圍，去支持民眾說客

語是很重要的施政方向。

(二) 客語友善環境的脈絡效果

在語言使用的社會語言學研究中，客語友善環境的角色已經被認識到，儘管其對於三種情境（公共、家庭及私領域）的客語使用並未產生直接的影響。然而，客語友善環境在這三種情境中扮演了重要的調節角色，尤其在家庭及私領域的客語使用上。在這種背景下，當存在一個友善的客語環境時，人們的客語使用意願會得到增強，這種增強會進一步加強家庭及私領域的客語使用與客語使用意願之間的關係。這個發現突顯了營造友善的客語環境對於激勵家庭及私領域的客語使用的重要性。此外，這也意味著，為了增加家庭及私領域的客語使用，需要建立更友善的客語環境。這不僅僅是提升個人使用客語的意願，更重要的是，這樣的環境可以鼓勵並強化家庭及私領域的客語使用。本研究強調，透過營造友善的客語環境，可以產生更大的推動力，促使家庭和私領域的客語使用進一步增強。

(三) 日常客語接觸的脈絡效果

日常客語接觸機會的構面問項是屬於相對性問項，因此在本研究分析出的效果並不明顯，從前述的 105 年、110 年客語使用差異比較分析上就可看出端倪，不同的年度及地區均無顯著差異。敘述統計結果顯示 110 年客家文化重點發展區的平均值為 3.80 仍高於非重點發展區的平均值 3.46，表示在客家文化重點發展區的日常客語接觸機會還是有增加。值得注意的是在 HLM 分析上，日常客語接觸機會增加可能會弱化客語使用意願與公領域客語使用的關係，也就是說日常客語接觸機會高的環境，客語使用意願反而不會影響公領域客語使用。但是日常客語接觸機會低

的環境，客語使用意願與公領域客語使用之間的關係就會比較強烈。

整體而言，臺灣客語使用的趨勢，具有區域性的顯著差異。為了有效提振臺灣客語聲望，除了強調客語使用意願會正向影響私領域與公領域客語使用（張翰璧、張陳基 2022），跨區域的客語使用脈絡（不同區域：鄉鎮市區），社會支持氛圍對於客語使用，具有極為重要的影響。社會支持氛圍可以同時直接影響家庭、私領域與公領域客語使用，更重要的是社會支持氛圍也在客語使用意願影響公領域客語使用的關係中扮演調節效果。因此，如何提升客語使用的社會支持氛圍，成為提振臺灣客語聲望最重要的一項工作，也就是建構客語友善環境，客語友善環境在客語使用意願影響家庭客語使用的調節效果顯著，可以強化二者之間的關係，在有效提升客語使用意願下，家庭與私領域客語使用的情況也會有加成的效果。因此，提振臺灣客語聲望的第三個策略即是持續提高客語使用意願，有了客語使用意願為基礎，則各領域的客語使用情況也能夠相對提升。

最後，本研究採用 105 年和 110 年的全國客家人口暨語言基礎資料調查數據進行分析。資料的選取受限於完整性，僅能選擇這兩年作為分析對象，若將時間範圍擴大，應可對於分析區域性差異更有利。其次，由於數據是次級資料，對於其品質、完整性、適用性以及時效性都無法做到完全的把握。資料可能無法完全符合目前研究的需求或問題設定，例如資料的定義、測量方式、或是資料收集時間點可能與研究需要不吻合。此外，資料的收集過程通常由研究者無法控制，所以可能存在資料錯誤、遺漏、或者偏誤的情況。最後，本研究在構面與題項的選擇上，受限於全國客家人口暨語言基礎資料調查問卷，這可能影響了研究

結果的準確性和可靠性，並應在未來研究中加以改進。

參考書目

- 王甫昌、彭佳玲，2018，〈當代臺灣客家人客語流失的影響因素之探討〉。《全球客家研究》(11)：1-42。
- 巫博瀚、賴英娟，2011，〈性別、自我效能、工作價值、科學素養及學校層次因素對臺灣青少年學習情緒之影響：個人與情境交互作用之多層次分析〉。《教育科學研究期刊》56(3)：119-49。
- 林信志等，2017，〈國中小客家文化實驗課程對客家文化認同、客語使用頻率與客語聽力能力影響之研究〉。《課程與教學》20(4)：25-53。
- 邱皓政、溫福星，2007，〈脈絡效果的階層線性模型分析：以學校組織創新氣氛與教師創意表現為例〉。《教育與心理研究》30(1)：1-35。
- 洪惟仁，2013，〈台灣的語種分布與分區〉。《語言暨語言學》14(2)：315-69。
- 張翰璧、廖培珊，2022，《110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查報告》。新北市：客委會。
- 張陳基，2021，〈制度安排下臺灣客庄地區的族群語言使用〉，收錄於周錦宏編，《制度設計與臺灣客家發展》。台北：五南書局。
- 張維安等，2022，〈臺灣客家人口遷移及其語言遺失〉。《客·觀》(2)：7-17。

- 張翰璧、張陳基，2020，〈客語使用與族群認同之世代差異〉。
《客家研究》13(1)：51-96。
- 陳信木，2015，〈居住隔離、族群互動、與客語使用之關連分析〉，收錄於《客家委員會獎助客家學術研究計畫研究成果報告》。台北：客家委員會。
- 陳雅鈴，2013，〈客語沉浸教學幼兒之客語使用情形〉。《幼兒保育學刊》(10)：101-18。
- 陳雅鈴等，2009，〈客語沈浸教學對提昇幼兒客語聽說能力之影響〉。《教育心理學報》41(2)：345-60。
- 黃玉嬌，2012，《都市客家隱形化之族群認同經驗》。國立中央大學客家研究碩士在職專班。
- 蘇佑昇，2022，〈睽違 5 年「全國客家人口語言調查」出爐 認同感提升、聽說能力持續流失〉。《客家調查系列 1》。
<https://www.hakkaradio.org.tw/news/view/id/648>，取用日期：2022/7/29。
- Bandura, Albert, 1986, 〈The explanatory and predictive scope of self-efficacy theory〉。《Journal of social and clinical psychology》4(3)：359-73。
- Heck, Ronald H、Thomas, Scott L, 2020, 《An introduction to multilevel modeling techniques: MLM and SEM approaches》：Routledge。
- Maas, Cora JM、Hox, Joop J, 2005, 〈Sufficient sample sizes for multilevel modeling〉。《Methodology: European Journal of

Research Methods for the Behavioral and Social Sciences》
1(3) : 86-92 。

Nezlek, John B , 2008 , 〈 An introduction to multilevel modeling for
social and personality psychology 〉 。 《 Social and Personality
Psychology Compass 》 2(2) : 842-60 。

Silvia, Paul J , 2007 , 〈 An introduction to multilevel modeling for
research on the psychology of art and creativity 〉 。 《 Empirical
studies of the arts 》 25(1) : 1-20 。

附錄一：研究構念及問卷問項

研究構念	問卷問項
家庭使用客語	請問您與父親之間交談使用客語的情形如何 請問您與母親之間交談使用客語的情形如何
客語聽說能力	請問您認為自己會聽客語的程度(瞭解程度)如何 請問您認為自己說客語的流利程度如何
私領域客語使用	請問您在【與子女交談】說話時，使用客語的比重如何 請問您在【夫妻間】說話時，使用客語的比重如何 請問您在【兄弟姊妹間】說話時，使用客語的比重如何 請問您在【與自己的父母親】說話時，使用客語的比重如何 請問您在【親戚長輩相聚(包括公婆、妯娌)】說話時，使用客語的比重如何
公領域客語使用	請問您在【社區鄰里生活交談】說話時，使用客語的比重如何 請問您在【工作場所】說話時，使用客語的比重如何 請問您在【政府機關單位、洽公時】說話時，使用客語的比重如何
客語友善環境	請問您認為在政府機關單位洽公辦理各項業務時，使用客語（包含聽與說客語）的方便性是如何 請問您認為在醫院、診所等場所，使用客語（包含聽與說客語）的友善程度是如何 請問您認為在大眾運輸工具，使用客語（包含聽與說客語）的友善程度是如何
客語認同	說客語對我是有益的 說客語對我是有價值的 我覺得說客語是愉快的事
社會支持氛圍	我在意的人中，大多數支持我說客語 我在意的人中，大多數認為我應該說客語 說母語是一種社會趨勢
客語自我效能	我認為說客語完全在我的掌握之中 我有足夠的能力去說客語 我覺得說客語很容易
客語使用意願	未來我將持續說客語 未來我會嘗試多說客語

日常 客語 接觸	整體來說，跟去年比較起來，在您日常生活中可以聽到客語的「機會」是增加還是減少 整體來說，跟去年比較起來，在您日常生活中說客語的「機會」是增加還是減少
客家 外顯 認同	在初認識的朋友面前，您自我介紹時，會不會表明您的「客家人」身分